



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student:	Dominik Kadera
Název práce:	Trackman - sledovací služba platformy Integromat
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	5. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je splněno ve všech dílčích bodech. Kvalita návrhu, implementace, dokumentace i testování je nadřuměrná.

2. Písemná část práce

92/100 (A)

Text práce velmi dobře popisuje všechny fáze návrhu, implementace a testování služby trackman, která je integrovaná do platformy Integromat. Potřebná zavedení pojmů, konceptů a popis použitých technologií nejsou v práci v samostatné kapitole, ale jsou umístěny v kapitolách věnovaných návrhu a implementaci. Tento přístup má rovněž své výhody a čtenář, který není znalý technologií, je s nimi seznamován postupně zároveň s vysvětlením, kde je daná technologie využita v autorově řešení.

Práce se dobře čte, všechny potřebné pojmy jsou stručně ale dostatečně vysvětlivé. Práce neobsahuje žádné zbytečné části. Po typografické stránce je práce rovněž v souladu s požadavky.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Návrh a implementace celé služby jsou provedeny výborně, zvolené technologie i návrhová rozhodnutí jsou dobře vysvětlené. Zdrojové kódy práce jsou dobře strukturované a dobře komentované. Velmi chválím využití databázového stroje PostgreSQL a jazyka PLPg/SQL, když z pohledu práce jejich volba byla vlastně nefunkčním požadavkem. Chválím též pečlivé testování služby.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledkem práce je funkční služba trackman, která je plně integrovaná do platformy Integromat. Již v době odevzdání práce byla služba v ostrém nasazení a dle statistik provozu funguje výborně a poskytuje skvělé podrobné informace vhodné například pro analýzu toho, jak na platformě pracují noví klienti. Služba je však velmi univerzální a její využití je tedy mnohostranné.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student na projektu pracoval samostatně, ale průběžně mě o dílčích výsledcích informoval. Větší frekvence konzultací byla spíše až v závěru práce, kdy vznikal text. Na konzultace byl vždy skvěle připraven a domluvené úkoly pečlivě zpracoval.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval samostatně. Koncept celé služby, který je výborně rozmyšlený, přinesl vlastně už na první konzultaci hotový. V dalších konzultacích mě spíše jen informoval o postupu návrhu a implementace.

Celkové hodnocení

97 /100 (A)

Odvedená práce návrhová, implementační i dokumentační je nadprůměrná. Stejně tak jsem spokojen se spoluprací samotnou. Výsledek je nasazen v ostrém provozu v platformě Integromat a zjevně funguje k plné spokojenosti provozovatelů i zákazníků. Práci doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržel dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.