



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student:	Tomáš Pospíšil
Název práce:	Rozšíření aplikace pro podporu zakázkové výroby luxusních hodinek
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	5. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je splněno ve všech dílčích bodech. Výsledná aplikace (část aplikace, které se student věnoval) i její dokumentace jsou dobře provedené.

2. Písemná část práce

91 /100 (A)

Práce je dobře strukturovaná, dobře se čte, jednotlivé kapitoly na sebe dobře navazují. Po typografické i stylistické stránce je práce rovněž v pořádku. Potřebnou teorie a další pojmy a koncepty potřebné pro pochopení práce student představuje v první kapitole nazvané Technologie pro implementaci. Zbytek textu má pak strukturu typického softwarového projektu - postupně je prezentována analýza, návrh, implementace a testování a nasazení modulů, které student v rámci bakalářské práce realizoval.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Student použil vhodné diagramy pro analýzu a návrh, pro implementaci pak zvolil vhodné technologie. Zdrojové kódy jsou strukturované a dostatečně dokumentované v souladu s doporučeními pro použitou platformu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

98 /100 (A)

Výsledek práce je plně integrován do informačního systému pro podporu zakázkové výroby luxusních hodinek. Systém je v ostrém provozu a zadavatel jej využívá a je s ním plně spokojen.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl v průběhu práce na projektu aktivní a dobře mě informoval o tom jak se projekt vyvíjí a jak plní jednotlivé dílčí cíle.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval velmi samostatně. Větší interakce nastala až při tvorbě textu práce. Měl jsem dost času text připomínkovat a moje připomínky student do textu dobře zapracoval.

Celkové hodnocení

93 /100 (A)

S odvedenou prací na projektu jsem velmi spokojen. Stejně tak jsem spokojen s dokumentací a implementací modulů, které systém pro řízení výroby luxusních hodinek doplňují. Student prokázal, že je schopen samostatné inženýrské práce, dobře si osvojil implementační prostředí a též dokázal efektivně komunikovat se zadavatelem a řešit jeho požadavky. Práci doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.