



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Mgr. Ladislava Smítková Janků, Ph.D.  
**Student:** David Omrai  
**Název práce:** Evaluace frameworku SEAGE  
**Obor / specializace:** Znalostní inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 8. června 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání splněno, v některých bodech bylo vzhledem k rozsahu zúženo. Při hodnocení jsem přihlédla i k tomu, že zadání bylo na bakalářsko práci náročné a vyžadovalo od studenta nastudovat si odbornou problematiku nad rámec bakalářského studia.

### 2. Písemná část práce

85 / 100 (B)

Student se v práci věnuje problematice hyperheuristik, optimalizačního frameworku SEAGE a jeho zhodnocení z pohledu aktuálního stavu výzkumu v oblasti hyper-heuristik. Práce je dobře strukturovaná, neobsahuje zbytečné pasáže. Student na projektu pracoval rok, těžiště práce spočívá v programátorské práci a v experimentech. Po typografické i jazykové stránce je práce v pořádku, obsahuje pouze drobné překlepy. Textu práce se student věnoval až v poslední etapě, což je na textu znát: některé pasáže by bylo vhodné rozepsat více do detailu. Na druhou stranu i při stručném vyjadřování je text práce přiměřeně rozsáhlý (43 stran bez bibliografie a obsahu CD). Při hodnocení jsme přihlédla k obtížnosti tématu a rozsahu odvedené práce. V textu student jasně odděluje svoji práci od převzaté.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100 / 100 (A)

Rozsah SW je nadprůměrný. Student byl schopen pochopit, nastudovat a implementovat algoritmy, které jsou výrazně nad rámec obsahu bakalářského programu.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Práce má výzkumný charakter, přináší původní výsledky. Výsledky jsou určeny primárně pro další rozvoj frameworku SEAGE.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní, na tématu pracoval rok, práci pravidelně konzultoval. Velký objem času věnoval vlastní programátorské práci.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student kooperoval, ale pracoval samostatně, prokázal schopnost samostatně nastudovat články z impaktu.

#### Celkové hodnocení

92 /100 (A)

Práce splňuje všechny požadavky kladené na bakalářskou práci na FIT a navrhuji ji hodnotit stupněm A.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.