

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Provozní koncept vlakového spojení Praha – Kralupy n. V. – Slaný / Velvary
Jméno autora:	Bc. Jan Smítka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. František Brachtl
Pracoviště oponenta práce:	Koordinátor veřejné dopravy Zlínského kraje, s.r.o., Podvesná XVII / 3833, Zlín

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vyhodnocení stávajícího stavu a navazující návrh opatření ke zkvalitnění vlakového spojení v relaci Praha – Slaný / Velvary zahrnuje základní návrh infrastrukturních opatření a komplexní návrh konceptu vlakového spojení včetně orientačního návrhu úprav navazujících autobusových linek.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body v zadání jsou v zásadě splněny. V případě infrastrukturních opatření však chybějí alespoň orientační údaje o navrhovaných směrových a sklonových parametrech úseků vedených v nové stopě. Ekonomické srovnání je provedeno pouze z pohledu objednatele dopravy, tj. z pohledu provozních nákladů, ani orientačně však není uvedeno ekonomické posouzení v oblasti investic, přestože toto bude - s ohledem na navrhované významné úpravy vedení tratí - zásadní.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je správný. Na základě údajů o současném stavu (průzkumy, SLDB 2011, stávající jízdní řády, současné parametry řešených tratí) navrhuje diplomant řešení jak v oblasti infrastruktury, tak v oblasti dopravní technologie, která vedou ke stanovenému cíli. Jsou navrženy dvě varianty („přestupy“ a „expresní“), které jsou vzájemně porovnávány a vyhodnocovány, a je vybrána doporučená varianta – „přestupy“. Na základě návrhu doporučené varianty diplomant stručně řeší i navazující opatření v oblasti autobusové dopravy. V závěru je provedeno orientační ekonomické srovnání provozních nákladů.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň díla je na přijatelné úrovni. Objevují se zde však chyby terminologické (např. na str. 17 a 18 neoborné termíny „neelektrifikovaná trať“ a „elektrifikovaná trať“ namísto odborných výrazů „neelektrizovaná“, resp. „elektrizovaná“, str. 41 - staniční koleje jsou nesprávně uvedeny jako koleje traťové apod.). Za nedostatek považují zcela chybné údaje o sklonových a směrových poměrech, které jsou zásadní pro prokázání možnosti zvýšení traťové rychlosti na autorem uvedené hodnoty. Podstatnou chybou je v přílohách B1 a B2 nulová přestupní doba v žst. Kralupy nad Vltavou předměstí mezi příjezdem vlaku ze směru Slaný a odjezdem vlaku ve směru Velvary. Tato doba nejen nevyhoví požadavkům na přestup ani v případě zde navrženého režimu hrana-hrana (Správa železnic požaduje minimální dobu na přestup v takovém případě 2 minuty), ale je i prakticky nerealizovatelná!	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Formální a jazyková úroveň práce je nejslabším článkem celého díla. Často jsou používány nespisovné a hovorové tvary (např. str. 9 výraz „zintegrováno“, opakovaně se objevující spojení „o pracovních dnech“ namísto „v pracovních dnech“, v seznamu použitých zkratk (str. 8) je pravopisná chyba v názvu „IDSK – Integrovaná doprava střeďočeského kraje“, na str. 27 jsou chybně uvedeny názvy obcí „Chrdžín“ namísto „Chržíň“ a „Kmětiněves“ namísto „Kmetiněves“). Kvalitě díla rozhodně neprospívá časté používání kondicionálu (formulace „bylo by vhodné“, „bylo by možné“) a opakované používání slova „pravděpodobně“ (na str. 45 / 46 dokonce třikrát v jednom odstavci). Rozsah práce je vyhovující.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student využil dostatečné množství adekvátních zdrojů potřebných k řešení práce. Převzaté citace jsou řádně označeny a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student zpracoval zajímavé téma, kterým je bezesporu i řešení železničního spojení města Slaný s Hlavním městem Prahou. Ze závěru však vyplývá, že i přes přijatá dopravní i infrastrukturní opatření, nebude cestovní doba mezi těmito městy kratší než autobusem (proti autobusu bude do centra města delší o cca 15 minut). Nelze tedy předpokládat zásadní přesun cestujících z autobusu do vlaku, což je v rozporu s navrženým omezením autobusového spojení těchto měst. Ostatní sídla na řešeném úseku jsou příliš malá (včetně Velvar), aby počet cestujících mohl zásadně ovlivnit ekonomické výsledky. Lze tedy předpokládat, že případná realizace za těchto podmínek nebude vyhovovat požadavkům na ekonomickou efektivitu investice, což mělo být v závěrech práce uvedeno (viz též dotazy k obhajobě).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student zpracoval zajímavé téma, jeho práce je logicky uspořádána a členěna. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Cíle práce jsou v zásadě splněny – diplomant odpovídajícím způsobem naplnil zásady pro vypracování této diplomové práce. V práci se však vyskytuje několik nedostatků na odborné úrovni a kvalitu díla snižuje jeho jazyková úroveň, jak je popsáno výše.

K obhajobě navrhuji následující otázky:

1. V práci nejsou ani orientačně uvedeny sklonové a směrové poměry v úsecích, kde je trať vedena v nové stopě. Jakým způsobem diplomant ověřil, že sklonové a směrové poměry pro tyto úseky vyhovují navrhovaným rychlostem, které pro tyto úseky v diplomové práci uvedl?
2. V návrhu úprav autobusových linek diplomant navrhuje zrušení linky 617 v úseku Slaný – Velvary. Tato linka má v současnosti jízdní dobu mezi těmito sídly 21 minut, zatímco navržené vlakové spojení 34 minuty, a to ještě s přestupem. Pokládá diplomant toto vlakové spojení opravdu za dostatečně atraktivní pro cestující, aby jej namísto zrušeného autobusu používali a nepřesedli do osobních automobilů, nebo raději linku 617 v tomto úseku ponechat?
3. Diplomant v závěrečné práci navrhuje rozsáhlé investiční akce pro zvýšení traťové rychlosti na tratích 110 a 111. I přes tato navržená opatření však dosažená cestovní doba v klíčové relaci Slaný – Praha zůstává delší než autobusem, což bude výrazně snižovat atraktivitu takového spojení. Ostatní obce na trati nemají potenciál vyprodukovat dostatečně silný přepravní proud cestujících. Výsledkem tak může být nedostatečná ekonomická výnosnost řešení a tím jeho odmítnutí. Zabýval se tedy diplomant také jinými



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

způsoby, jakými lze dosáhnout časové úspory v řešeném úseku bez takto náročných úprav investičního charakteru? Pokud ano, pak jakými způsoby a s jakým výsledkem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.5.2021

Podpis: