

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Srovnání ochranných prvků bankovek vydávaných ČNB a Evropskou centrální bankou
Jméno autora:	Nikola Míková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Vedoucí práce:	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Tématem předložené práce jsou bankovky, a to koruny české a eura, u kterých autorka zkoumala ochranné prvky a jejich využití. O téma vedoucího práce požádala, neboť o něj měla zájem a vedoucí práce takové téma sám nevypisoval. Vzhledem k tomu, že vedoucí práce měl dlouholeté zkušenosti z bankovníctví, a to konkrétně i z provozu a pokladniční služby, navržené téma považoval za vhodné pro zpracování bakalářské práce. Téma není nikterak náročné, vyžaduje však poměrně hluboké studium vybrané literatury zabývající se ochrannými prvky bankovek.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Jako vedoucí práce jsem názoru, že autorka své zadání splnila. Stanovila si cíl, že za pomoci metody komparativní analýzy bude charakterizovat ochranné prvky českých i evropských bankovek s tím, že vychází z hypotézy, že tyto obě měny na úrovni bankovek využívají shodné ochranné prvky. Sama autorka pak v Závěru své práce vyhodnotila, že cíl práce byl naplněn a stanovená hypotéza se potvrdila. S tímto závěrem lze souhlasit.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> Studentka při zpracování práce patřila mezi vzorné studenty vedoucího práce, pokud lze porovnávat s ostatními studenty/kami shodného vedoucího. O zpracování tématu se zajímala velmi záhy, připravila Úvod práce, který na základě diskuse s vedoucím práce upravovala podle jeho pokynů a podle dalších podkladů, které si postupně nacházela a studovala. Na konzultace byla vždy dobře připravena a před jejím konáním včas průběžně zaslala části své práce. Mohu odpovědně říci, že spolupráce s autorkou byla příkladná. Byla pečlivá, pracovitá a odpovědná sama k sobě. Proto také práci včas dokončila bez výrazného stresu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> I když je téma méně náročné, autorka si s ním poradila opravdu dobře. Prostudovala poměrně rozsáhlou zdrojovou základnu tištěné i elektronické literatury, dokázala vytvořit opravdu smysluplný text práce a při své činnosti postupovala „od obecného ke konkrétnímu“. Práce má logickou strukturu a je čtivá. Vlastní přínos práce lze spatřovat zejména v samotné komparaci bankovek a jejím vyhodnocení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Práce je zpracována čistě, bez výrazných gramatických chyb a je doplněna řadou obrázků s ohledem na skutečnost, že práce se zabývá komparací ochranných prvků bankovek, které se snažila autorka v práci nejen komparovat, ale i ukázat. Rozsah práce je také v souladu s pravidly zpracování práce této úrovně.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Rozsah využitých zdrojů lze považovat pro úroveň bakalářské práce jako dostatečný. Autorka pracovala s citacemi ve formě Harvard, seznam literatury však obsahuje zdroje v podstatě ve formě ČSN ISO 690. Citace jsou řádně označeny a jsou uváděny podle pravidel.

Závěrečná práce byla vedoucím práce zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů a vykazala podobnosti ve výši pouze 4 %. Jako školitel mohu prohlásit, že jsem neobjevil žádné známky plagiátorství a veškeré zdroje, které byly k práci využity, autorka práce uvedla jednak v rámci citací, a dále také v seznamu literatury.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Podle názoru vedoucího práce je předložena k obhajobě standardní povedená bakalářská práce. Při jejím hodnocení bych rád ocenil také přístup autorky k zpracování, jak je uvedeno výše. Myslím, že si to zaslouží.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Závěrečná práce byla vedoucím práce zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů a vykazala podobnosti ve výši pouze 4 %.

I přes jednodušší téma práce lze předloženou práci hodnotit jako velmi povedenou, provedenou čistě, se správnými citacemi, jasně stanoveným cílem vč. hypotézy, které pak byly v Závěru práce vyhodnoceny. Oceňuji také přístup studentky při zpracování předložené práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.5.2021

Podpis:

