

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Drogová závislost a možnosti psychologické intervence</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Ing. Lucie Pšeničková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut pedagogických a psychologických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. PhDr. Dana Dobrovská, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	MÚVS ČVUT

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka splnila zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Autorka několikrát protrahovala zpracování bakalářské práce, což částečně výsledný text ovlivnilo.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka vyšla z vhodně zvolených odborných zdrojů, což se pozitivně projevilo v teoretické části textu, některé nedostatky lze najít v metodologickém uchopení empirické sondy, což mělo důsledky ve vyhodnocení získaných dat.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň je dobrá, rozsah práce je nadprůměrný.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V teoretické části byly využity relevantní zdroje, s odpovídající citací.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

K teoretické části bakalářské práce nemám závažnější připomínky, text je přehledný, dobře strukturovaný, přehled a charakteristiky psychoaktivních látek jsou doplněny o soupis intervenčních a preventivistických aktivit, přispívajících k řešení problému. Je uveden i legislativní rámec a text je uzavřen souhrnem.

V empirické části jsou některé nedostatky: empirická sonda byla nedůsledně připravena, dotazník obsahuje pouze uzavřené položky, některé z nich se nevztahují k hypotézám, některé jsou nadbytečné, další příliš návodné. Škoda, že respondenti neměli možnost vyjádřit se k některým otázkám volnou výpovědí, určitě by to přispělo k vyšší výpovědní hodnotě získaných dat. Takto byly možnosti vyhodnocení a závěrů zbytečně limitované.

I přes tyto výhrady doporučuji bakalářskou práci Ing. Pšeničkové přijmout k obhajobě.

Bakalářská práce byla zkontrolována antiplagiátorským programem .

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.11.2020

Podpis: