

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analyza systému řízení profesního svazu
Jméno autora:	Tomáš Ludvík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Vedoucí práce:	Ing. Lucie Plzáková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je na průměrné úrovni.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená bakalářská práce splňuje zadání práce. Autor si vytyčil cíl práce jasně a srozumitelně a v souladu se zadáním práce. Navíc si autor stanovil dvě hypotézy, které jsou stanoveny správně a rozvíjí cíl práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student prokázal v průběhu celého procesu tvorby bakalářské práce schopnost samostatné tvůrčí práce. Práci konzultoval pravidelně, na konzultace byl vždy dobře připraven.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor si zvolil téma bakalářské práce na základě svých zkušeností a na základě svého osobního zapojení do organizace, která se stala předmětem zkoumání. Práce s daty tak byl spjata s reálnými daty, autor dobře znal prostředí, které zkoumal, což se odráží i ve vypovídající hodnotě jeho práce. Autor BP prokázal schopnost práce s odborným textem. Za přínosné považuji správné provedení dotazníkového šetření, které navazovalo na stanovené hypotézy a zároveň oceňuji, že autor hypotézy podrobil i statistickému testování. SWOT analýza, kterou autor BP zpracoval je zpracována správně, nicméně analýza vnějšího prostředí by mohla být provedena hlouběji. Stejně tak doporučení, která jsou nastíněna na velmi povrchní úrovni, by vzhledem k osobní znalosti prostředí, stála za hlubší rozpracování.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z formálního hlediska je práce rozdělena do požadovaných celkem, kapitoly na sebe logicky navazují. Rozsah práce je dostatečný. Z pohledu jazykového a zejména gramatického práce vykazuje občasné chyby (zejména v interpunkci a shody podnětu s přísudkem).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor BP zvolil adekvátní a aktuální zdroje k vypracování své práce, poměr mezi knižními a elektronickými zdroji je vyvážený. Autor cituje podle platných citačních norem a udržuje jednotný citační styl v celé práci.

„Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů“.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou bakalářskou práci hodnotím jako kvalitní a velmi povedenou závěrečnou práci. Práci by prospělo rozpracovanější doporučení.

Student prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce a schopnost správně zvolit metody, které mají potenciál k nalezení řešení zkoumané problematiky. Metody správně použil a na základě výstupů analýz provedl syntézu v podobě SWOT analýzy (včetně hodnocení a vah jednotlivých kritérií), na kterou navázal stručnými doporučeními. Cíl práce, který si student zvolil, byl zcela naplněn.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 21.5.2021

Podpis: