

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Application for personal development</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Artem Vanyukhin</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Božena Mannová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra počítačů

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Oblast osobní produktivity a její motivace je široká. Před vytvořením aplikace je třeba tuto problematiku nastudovat.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student provedl analýzu domény osobního rozvoje provedl rešerši existujících aplikací v dané doméně. Navrhl aplikaci a implementoval funkční verzi, která umožňuje evidenci, sledování a porovnání aktivit mezi uživateli.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup, který student zvolil je správný. Seznámení se s problematikou, definování požadavků, analýza existujících řešení a následný návrh a implementace je správný postup pro bakalářskou práci.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce svou odborností odpovídá úrovni bakalářské práce. Doména práce je specifická a předpokládala by hlubší seznámení s touto problematikou. Student už v úvodní kapitole popisuje základní myšlenky aplikace, které však mohou vyplynout až z hlubšího studia problematiky a z analýzy dostupných aplikací. V definici osobního rozvoje vychází student ze známé pyramidy Maslowa, nicméně se odkazuje a přejímá její prezentaci z wikipedie. V úvodní části textu student také uvádí dvakrát stejný název podkapitoly <b>Competitive attitude</b> jednou s označením 2.2 a hned následně 2.3. I tato skutečnost dokazuje, že student se nevěnoval zevrubně studiu domény, která byla pro něho nová. Dobře lze hodnotit rešerši existujících řešení, která však je využita jen ke konstatování, „že existuje zjevná mezera, kterou by bylo možné zaplnit novou aplikací“. Naopak návrh aplikace a její implementace je na dobré úrovni. Byla implementována a otestována webová aplikace. Mobilní aplikace bude realizována v budoucnu.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce je psána nepříliš dobře anglicky, což nepřispívá k její čitelnosti. Má i s přílohami 36 stran. Typografická strana je dobrá (byla použita šablona). Práce obsahuje řadu chybných vazeb a chyb. Na první pohled je jich spousta i v českém abstraktu.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student aktivně získal dostupné zdroje. Jako jeden z hlavních odborných zdrojů použil wikipedii. Neobvyklé je zařazení literatury jako přílohu B. V odkazech na webové zdroje neuvádí datum jejich shlédnutí.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Z webu dostupná implementace je funkční, ale pro praktické využití by potřebovala další zlepšení.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Dotazy k obhajobě:

1. V práci popisujete první verzi webové aplikace. Jaké máte s aplikací další plány? Budete ve vývoji pokračovat?
2. Nežjišťoval jste, jak by Vámi navrženou aplikaci přijali vaši spolužáci a zda by třeba nemohla být nástrojem pro zlepšení jejich studia?

Datum: 13.6.2021

Podpis:

