



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

| | |
|-----------------------------|--|
| Vedoucí práce: | Ing. Marek Suchánek |
| Student: | Olga Zotkina |
| Název práce: | Analýza metod Model-Driven Development pro vytváření webových informačních systémů |
| Obor / specializace: | Informační systémy a management |
| Vytvořeno dne: | 15. května 2021 |

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Předložená bakalářská práce naplňuje všechny požadavky vyplývající ze zadání. Jedná se o rešeršní práci, která zkoumá vyhodnocuje tři metody pro generování zdrojových kódů z modelů. Studentka se musela seznámit se specifickou oblastí softwarového inženýrství (která aktuálně není pokryta v rámci výuky), vybrala vhodně tři nástroje pro generování kódu z modelů, použila je a výsledky porovnála. Na závěr nechybí ani celkové zhodnocení přínosů model-driven development.

2. Písemná část práce

80 /100 (B)

Písemná část práce je informačně bohatá, všechny části obsahují relevantní informace k tématu podané vhodnou formou – části na sebe logicky navazují dle postupu. V práci se s přihlédnutím k rozsahu vyskytuje relativně málo překlepů, gramatických a typografických nedostatků (některé možná dané i LaTeX šablonou). Některá tvrzení nejsou zcela přesně formulována, ale to je pravděpodobně dáno i komplexitou popisované oblasti. Ukázky zdrojových kódů by mohly také mít číslování (obdobně jako obrázky). Převzaté informace jsou řádně citovány, v seznamu zdrojů je celkem 47 zdrojů, většina vzhledem k povaze práce online, ale oceňuji i použití odborných publikací a monografií.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

V rámci nepísemné části jsou obsaženy modely, vygenerované zdrojové kódy a případně i vygenerovaná dokumentace (vše je také detailně popsáno v písemné části). Studentka dle zadání modelovala a generovala kódy pro jádro CMS WordPress, jehož model

sestavila pomocí dokumentace i reverzního inženýrství. Namísto PHP (které by umožnilo přímo konfrontovat vygenerovaný kód s originálním kódem WP) bylo zvoleno C++, kde je oproti PHP zachyceno z modelů více informací (například o datových typech), což bylo pro porovnání metod mezi sebou dobrou volbou.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Práce poskytuje analýzu tří nástrojů pro generování kódu s různými základními vlastnostmi: Enterprise Architect, GenMyModel a Umbrello. Popis metod, jejich silných a slabých stránek i závěry shrnuté doporučením z ekonomicko-manažerského pohledu lze využít při rozhodování se zda a jakou metodu MDD využít na různých projektech, jejichž cílem je vývoj informačního systému.

5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita

► [2] velmi dobrá aktivita

[3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

Studentka aktivně zasílala dílčích částí ke kontrole s dotazy. Na domluvené konzultace byla vždy dostatečně připravená.

6. Samostatnost studenta

► [1] výborná samostatnost

[2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Studentka samostatně vybrala vhodné MDD metody s různými vlastnostmi a zanalyzovala je.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Práci celkově hodnotím jako výbornou. Studentka prací dokládá své dovednosti v oblasti analýzy informačních systémů, konceptuálního modelování, nalezení a použití vhodných nástrojů a posouzení dopadů z ekonomicko-manažerského hlediska, čímž naplňuje očekávání od absolventa oboru informační systémy a management.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.