



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Libor Kudrna
Student: Jan Stejskal
Název práce: Educhild – webová aplikace
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 7. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce 95 /100 (A)

ZP obsahuje všechny části a po věcné stránce je dle mého názoru v pořádku. Témata jsou vysvětlena srozumitelně a věcně. Žádné nedostatky či porušení autorských děl jsem nalezl. V bodě 1.3.2 Tvůrce kvízů u odstavce F9 - Tvorba a editace kvízů jsem našel duplicitně napsané slovo "mít". Text je srozumitelný a práce je čtivá.

3. Nepísemná část, přílohy 96 /100 (A)

Oceňuji odvážný krok použít pro ZP technologii, se kterou neměl autor zkušenost. Autor vhodně obhájil volbu technologií.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 98 /100 (A)

Výsledek práce je do budoucna využitelný a rozhodně lze práci použít pro další vývoj aplikace.

Celkové hodnocení

98 /100 (A)

ZP celkově hodnotím jako přínosnou a velmi oceňuji přístup autora jak se v "covidové době" k celé práci postavil. Téma je na zpracování náročné a rozsáhlé. Text je srozumitelně vysvětlen.

Otázky k obhajobě

Jak by probíhalo testování, pokud by nebyl v důsledku epidemie omezen kontakt s lidmi?

Proč jste pro realizaci frontentu nepoužil nějakou z existujících šablon?

V kolika procentech vývoje webové aplikace si aktuálně myslíte, že jste?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.