



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Michal Kusý
Student: Daniel Matoušek
Název práce: Educhild – rodičovská část Android aplikace
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 6. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce 98 /100 (A)

Písemná práce je rozsáhlá a logicky členěná. Některé pasáže by bylo možné zkrátit, ale to je pouze zaujatý pohled člověka znalého Android vývoje. Typografická a jazyková stránka práce je v pořádku, velmi vzácně lze najít překlep.

3. Nepísemná část, přílohy 100 /100 (A)

Pro splnění zadání vzniklo velké množství kódu a navíc pokrytého testy. Kód je logický a dobře strukturovaný a jednotlivé části dobře znovupoužitelné. Při testování aplikace jsem narazil pouze na drobné problémy, Nedokážu potvrdit, jestli nebyly způsobeny testováním v emulátoru.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100 /100 (A)

Výsledek je plně použitelný v rámci aplikace Educhild a splňuje zadání.

Celkové hodnocení 100 /100 (A)

Byla výborně odvedena jak písemná tak implementační část.

Otázky k obhajobě

PIN by se neměl přímo ukládat do SharedPrefs. Je to bezpečnostní díra. Jak lze tento problém řešit?

Monitorované aplikace by mohly fungovat i v režimu Deny all, Allow selected. Zvažovali jste při návrhu tento přístup? Pokud ano, proč nebyl implementován?

V práci zmiňujete redmine pro řízení úkolů. V commitech ale chybí identifikátor požadavku. Jaké může mít přínosy mít v commit message tento identifikátor?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.