

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Systém pro pohovory v IT a jejich přípravu
Jméno autora:	Adilbek Utemissov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta informačních technologií (FIT) ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji rozsahem i postupem – jedná se víceméně o standardní softwarový projekt – za velmi vhodně zvolené.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Schválené zadání lze považovat za splněné, kvalita dokumentace a řešení mi přijde spíše průměrná.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor sledoval standardní strukturu softwarového projektu. Práce obsahuje specifikaci požadavků, návrh využívající metody SI (UML diagramy a další), diskusi a volbu implementační platformy, popis implementace a testování. Zvolené implementační prostředky považuji za vhodné.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student použil standardní postupy softwarového inženýrství.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Kapitola nazvaná „Návrh řešení“ má poněkud podivnou strukturu – sestává jen z jedné podkapitoly – Specifikace požadavků. Řekl bych, že některé podseky měly být o úroveň výše.	
Některé části kapitoly „Implementace“ patří spíše do návrhu. Text v této kapitole také obsahuje, dle mého názoru, zbytečně dlouhé výpisy zdrojových kódů. Ty mohly být zkráceny nebo umístěny do přílohy.	
Celkem zdařilá je kapitola Analýza.	
Je zřejmé, že student není rodilý mluvčí, v práci je poměrně velké množství mluvnických tvarů, které vzájemně nesedí a některá slovní spojení jsou dost nezvyklá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Autor cituje 42 zdrojů. Jedná se povětšinou o online zdroje, to je však u implementační práce celkem běžné. U některých online zdrojů chybí údaj, kdy byly citovány (u většiny se vyskytuje).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledkem práce je funkční a částečně otestovaný prototyp webové aplikace - v tomto případě pro řízení přijímacích pohovorů v IT. Aplikace je částečně otestovaná, nicméně soudím, že k případnému praktickému využití vede ještě dlouhá cesta.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Zadání lze považovat za splněné, student prokázal, že je schopen prakticky aplikovat metody softwarového inženýrství - shromáždit požadavky, vypracovat konsistentní návrh a implementovat funkční prototyp. Výhrady mám zejména ke struktuře textové části a též k celkové funkcionalitě systému.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

9.6. 2021

Podpis:

