

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Semantic faceted search on the React platform
Jméno autora:	Filip Sváček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Martin Ledvinka
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Náročnost zadání nijak nevybočuje z obvyklého průměru na katedře.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Formální zadání bylo splněno. Velké výhrady mám ke kvalitě zpracování (bude diskutováno dále). Stejně tak požadované srovnání existujících řešení není dostatečně podrobné a strukturované.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
Konzultace se studentem byly, po předchozích zkušenostech, častější, ke konci semestru dokonce každý týden. Nicméně, celý text práce jsem opět viděl až při hodnocení, kód student ani přes opakované urgencye do repozitáře projektu nenahrával, takže jsem musel při průběžném hodnocení vycházet pouze z jeho tvrzení.	

Odborná úroveň	C - dobře
Po odborné stránce je práce veskrze průměrná, oproti předchozí verzi nedošlo ke zlepšení. Některá tvrzení jsou přinejmenším diskutabilní či nepřesná (např. způsob renderování v React).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
Práce je tentokrát psána anglicky, ale její čitelnost příliš nevzrostla. Student opět věnuje v úvodu odstavce popisu technologií, které nejsou pro pochopení práce důležité (NPM, DOM, CSS). Např. popisuje i syntaxi JSX, ale v práci ji nakonec vůbec nepoužívá. Odstavce jsou řazeny bez nějaké zastřešující linky (např. student popisuje nejprve JSX a až o několik sekcí později React). Některé obrázky nejsou referencovány z textu. Díky angličtině nicméně došlo ke zlepšení z hlediska přítomnosti hovorových výrazů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
Zdroje jsou většinou online, což je vzhledem k zasazení v pořádku. Jejich formát podle mě zcela neodpovídá normám, navíc se zdají být ručně napsané (nefunguje prolinkování z textu, jsou v běžném seřazeném seznamu).	

Další komentáře a hodnocení

Práci student opakoval po nezdaru v předchozím semestru (navíc již předtím dělal semestrální projekt nadvakrát), došlo sice ke kvalitativnímu posunu, nicméně zlepšení bych čekal mnohem výraznější. Kód nadále neobsahuje ošetření chybových stavů, zcela chybí testy. Navíc, k rozdělení do samostatných NPM balíčků (což bylo požadováno od počátku projektu) došlo, dle historie Git repozitářů, až dva dny po termínu odevzdání (což by i vysvětlovalo, proč v práci i odevzdané el. příloze chybí odkazy na příslušné repozitáře a musel jsem je dohledávat přes readme v NPM). Vizualní modul nepochopitelně nepoužívá JSX syntaxi, takže je jeho kód obtížně čitelný.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Jak již bylo zmíněno, student bakalářskou práci opakoval. Z tohoto důvodu jsem poněkud zklamán z malého kvalitativního posunu. Přitom potenciál v řešení rozhodně je, demo aplikace je plně funkční (nepočítám-li vizuální podobu) a výrazně svižnější než řešení existující, se kterým je srovnávána.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E** - dostatečně.

Datum: 31.5.2021

Podpis: