

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Interaktivní dashboard pro RDF
Jméno autora:	Michal Švagr
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Petr Aubrecht, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Payara Services, LTD

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání si dovedu představit jako velmi náročné, implementace se podle všeho tak daleko nedostala.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Ke splnění zadání nemám zásadních námitek, dashboard existuje a funguje. Připadá mi jen, že jde o minimální variantu, soudě i podle wireframů mělo jít o znatelně bohatší aplikaci. Nedostatky vidím spíš v textu bakalářské práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolené řešení spočívá ve využití existujícím software a doprogramování ukládání dotazů a jejich zobrazení. Vidím to jako správný postup. Ve zdrojových kódech jsem žádný problém nenašel, jde o používané způsoby práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor práce musel nastudovat jazyky používané pro ontologie a vytvořit systém nad nimi. Slušně ovládl i přidružené systémy jako Kibana a ElasticSearch. Ocenil bych promyšlenější výkonnostní testy, které by byly srovnatelné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Student se zjevně snažil více o implementaci, než o pečlivé zpracování textu. Už první řádka úvodu končí jednopísmennou předložkou, na první stránce dokonce dvakrát - vypadá to značně neupraveně. Když už je práce v LaTeXu, by bylo dobré vědět, jak vypadá pomlčka (např. text „trojice subjekt - predikát - objekt“ na straně 4 obsahuje jak rozdělovník, tak pomlčku). Přechody mezi kapitolami by mohly být plynulejší. Našel jsem několik gramatických hrubek, ale jejich počet není zásadní (jen pro záznam: Zaujalo mě nesklonování slova syntax(e). „již samotnou instalaci provázelo spoustu potíží“ - provázela spousta; „ne pro mě jakožto jedince snažící se integrovat“ - snažícího se)	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce má dostatečně dlouhý seznam literatury, kterou smysluplně cituje.

Hned v úvodu jsou citovány zdroje 8, 23, 38. Vypadá to zvláště, jsem zvyklý řadit literaturu spíše podle místa citace popořadě.

Literatura je seřazená podle jména autora, což se ne vždy povedlo.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Není vysvětlen CONSTRUCT – v celém textu je pouze jeden triviální příklad.

Na obrázku mezi UI a serverem je REST, kdežto s Kibanou a Elastic Searchem HTTP? V popisu je REST.

7.4 výsledky testování: nejsou uvedeny konkrétní dotazy, těžko soudit, jaký rozdíl byl mezi sémantikou dotazů SELECT a CONSTRUCT? Jsou vyneseny do stejného grafu (obr. 7.1), takže tam asi nějaká vazba bude. V grafu SELECT ani není vidět kvůli rozsahu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově je odevzdaná práce dobrá po softwarové stránce, text bakalářské práce tím trochu trpí. Určitě by stály za vylepšení výkonostní testy a celkově vylepšit formální stránku textu.

Otázky:

- Jak vypadá rozhraní mezi Kibanou, Elastic Search a autorovou aplikací, která je na obrázku s architekturou označeno jako HTTP?
- Je možné ukázat, jaké dotazy byly použité pro výkonostní testy a srovnat mezi sebou alespoň dotazy SELECT? Šlo opravdu jen o rozdíl ve filtru, takže větší objem dat se projevil pouze při filtrování?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.

Datum: 7.6.2021

Podpis: Ing. Petr Aubrecht, Ph.D.