

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hlídaní úniku vody
Jméno autora:	Ondřej Vácha
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektrotechnologie
Vedoucí práce:	Ing. Karel Künzel, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT FEL K13113

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student se velmi aktivně podílel na vytvoření zadání, které je zacíleno na řešení konkrétního technického problému	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v celém rozsahu pan Vácha realizoval funkční vzorek vlastními prostředky.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval velmi aktivně již od přípravy zadání, přes zpracování bakalářského projektu až po vlastní bakalářskou práci. Přes poměrně přesnou představu, se kterou přišel, musím ocenit ochotu naslouchat a respektovat pokyny a návrhy vedoucího práce. Domluvené postupy pak student dokázal samostatně realizovat, takže spolupráci musím hodnotit jako výbornou.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Pan Vácha si zpracoval rešerši na trhu dostupných řešení a použitelných prostředků. Následně zvolil přiměřené řešení, které byl shopen vlastními prostředky zrealizovat a vyzkoušet. Výsledkem je plně funkční vzorek, což je pro účely práce více než dostačující. Je samozřejmé, že pro případné komerční využití by bylo nutné řešení dále upravit. Práce tak poskytuje první krok k návrhu řešení uvedeného problému.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z hlediska formální a jazykové úpravy musím konstatovat, že pan Vácha od prvních návrhů vlastního textu práce výrazně pokročil a práce doznala v průběhu času značných změn. Přispělo k tomu bezproblémové řešení harmonogramu prací, takže na případné úpravy bylo dost času. Student byl také velmi vnímavý ke všem připomínkám a snažil se na ně bezodkladně reagovat.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů odpovídá charakteru práce, jedná se především o firemní literaturu, zdroje jsou v práci odpovídajícím	

způsobem uvedeny a citovány.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jako vedoucí musím ocenit bakalandovu samostatnost a příkladnou spolupráci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce pana Váchy představuje ucelené řešení vybraného technického problému dovedené až k funkčnímu vzorku (zde mám snad jedinou výtku, nejde o prototyp) včetně ověření jeho činnosti. Student prokázal schopnost samostatné práce na úrovni absolventa bakalářského studia.

Doporučuji, aby student u obhajoby zmínil praktické zkušenosti s provozem navrženého zařízení a z toho vyplývající návrhy na další úpravy zařízení, případně vyhodnocovacího algoritmu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.5.2021

Podpis: