

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	<b>Oživení pracoviště s měničem DCM a PLC SIMATIC</b>
Jméno autora:	Petr Zakopal
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	
Oponent práce:	Ing. Tomáš Hončík
Pracoviště oponenta práce:	Siemens s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>náročnější</b>
Vzhledem k rozsahu práce hodnotím zadání jako náročnější	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
Zadání bylo splněno	

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>správný</b>
Postup řešení byl zvolen správně	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Obsah teoretické části je vhodně zvolený a čtenáře uvede do problematiky týkající se praktické části, hodnotím výborně.	
Co se týče seznámení s měničem DCM, to provedl student velmi dobře.	
Co se týče oživení základních regulačních smyček to hodnotím dobře resp. bych očekával detailnější popis a provedení. Ze změřených záznamů vyplývá ne úplně kvalitní nastavení regulátorů.	
Co se týče záznamů průběhů to hodnotím výborně student to provedl do detailu.	
Co se týče řízení měniče to hodnotím jako velmi dobré s výtkou neúplného pochopení použití cyklické a acyklické komunikace a podivného řízení odbuzování.	
Poslední bod hodnotím jako výborně bez námitek.	
Práce je obecně na vysoké odborné úrovni.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Rozsah práce odpovídá bakalářské práci. Jazyková úroveň práce je na poměrně vysoké úrovni. V některých pasážích odborného popisu mírně nesrozumitelné.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Zdroje byly správně vybrány a také byly v textu řádně citovány. Trochu mě překvapilo, že k PLC a HMI student nepotřeboval žádnou literaturu.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Celkově student provedl funkční měřicí pracoviště, které je možno používat pro měření.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Otázky k obhajobě:*

- 1) Lze měnič provozovat v otáčkové vazbě v oblasti odbuzení aniž byste musel přímo řídit budící proud z PLC?*
- 2) Mohl byste více popsat jednotlivé kroky automatického nastavení?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.6.2016

Podpis: