



## Posudek oponenta na bakalářskou práci

Student: **Přáda David**

Název: **Informační systém pro správu autoservisu**

Oponent: **Ing. Jan Kubr, Ph.D.**

### 1 Náročnost a další komentář k zadání

Hodnocení: 3 – průměrně náročné

Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Práce zahrnuje analýzu problému, návrh aplikace a její implementaci.

### 2 Splnění zadání

Hodnocení: 1 – splněno

Výsledná implementace splňuje zadání.

### 3 Rozsah písemné zprávy

Hodnocení: 1 – splňuje požadavky

Písemná zpráva splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Některé části práce nejsou zcela přínosné, např. popis některých použitých technologií v kap. 3. Kapitola 5 - testování je příliš stručná.

### 4 Věcná a logická úroveň práce

Hodnocení: 70 bodů C

Práce je přehledná a dobře čitelná.

Většina kapitol popisuje problematiku dobře. Výjimkou je kapitola Testování, která je dostatečná. V textu kapitoly jsou popsány použité testovací metody, nejsou však popsány konkrétní testovací postupy a není tedy možné usoudit v jakém rozsahu a s jakými výsledky bylo testování provedeno. Nesouhlasím s tvrzením autora, že vzhledem k pandemické situaci nebylo možné provést uživatelské testování. Uživatelsky otestovat webovou aplikaci s pomocí online konference je snadné.

S neprovedením uživatelského testování souvisí i kvalita vlastní aplikace, která má největší nedostatky právě v uživatelské přívětivosti.

Aplikace obsahuje některé nedomyšlené prvky. Příkladem je možnost změny hesla bez zadání hesla původního (obr. 4.13), na druhou stranu však změna hesla vyžaduje zadání username právě přihlášeného uživatele.

Dalším problémem je povinný atribut email u zákazníka (2.3.4). Pokud zákazník nemá email, tak mu servis auto neopraví?

## 5 Formální úroveň práce

Hodnocení: 95 bodů A

Práce obsahuje zanedbatelné množství chyb a překlepů.

## 6 Práce se zdroji

Hodnocení: 85 bodů B

Seznam zdrojů je správně citovaný, ovšem některé zdroje uvedené v Literatuře nejsou vůbec citované v textu např. [19], [28], [29].

## 7 Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

Hodnocení: 75 bodů C

Autor dosáhl všech požadovaných výsledků. Výsledná aplikace je v současném stavu nepoužitelná. Bohužel není z textu práce zřejmé, zda si autor chtěl pouze vyzkoušet tvorbu takovéto aplikace, nebo chtěl dosáhnout i výsledků praktických.

## 8 Komentář o využitelnosti výsledků

Aplikace je v současné podobě nepoužitelná.

## 9 Celkové hodnocení

Práce splňuje zadání.

Celkově se jedná o práci průměrnou a její praktické použití je omezené. Textová část práce je dobrá až velmi dobrá, implementace je dobrá.

Práci hodnotím **75 body (C – dobře)**.

## 10 Otázky k obhajobě

- Identifikoval autor během analýzy nedostatky jiných aplikací, které chtěl ve své práci odstranit? Jaký byl hlavní cíl této práce?
- Jak autorem vytvořená aplikace zpříjemní zaměstnancům práci se systémem (kap. 1.2)?
- Jak se do systému zadá nový typ vozu?

V Praze 10. června 2021

Jan Kubr