



# Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Oldřich Malec
Student:	Bc. Iuliia Evseenko
Název práce:	Frontend administrace e-shopu
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	30. května 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

[1] zadání splněno

► [2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Zadání zdůrazňuje potřebu pokrýt alespoň funkcionality objednávek a produktů, v práci jsou ale zpracovány pouze objednávky. Předpokládám, že tento nedostatek vznikl zejména z důvodu nevyhovující spolupráce se studentem, který měl za úkol tvořit backendové řešení, avšak drátěné modely backend nepotřebují, ty mohly být klidně vyhotoveny a konzultovány s uživateli.

### 2. Písemná část práce

70/100 (C)

Text práce je psán v anglickém jazyce, čte se příjemně, ale obsahuje poměrně velké množství stylistických chyb, několik překlepů či nevhodně použitých termínů (jazykových, technické termíny jsou v pořádku).

Nelíbí se mi, že v kapitole "Analýza" je najednou seznam, které analyzované věci se povedlo realizovat v prototypu - to patří až do pozdějších kapitol.

Sekce 2.2, která popisuje zvolené technologie pro implementaci, vypadá spíš jako výčet ze slovníku pojmů. Nedožvěděl jsem se, proč autorka tyto technologie zvolila - což mne mrzí hlavně v kontextu toho, že volbu nástroje pro tvorbu wireframů okomentovala pěkně, a volila mezi více různými nástroji, zde je ale pouze výčet použitých technologií a jejich popis - uvítal bych také rešerší, které technologie zvolit, jejich objektivní zhodnocení a vysvětlení volby.

Častokrát na sebe text logicky navenazuje, vypadá to, že autorka sepisovala jednotlivé sekce samostatně (což mi nutně nevádí, dává to smysl), ale neupravila pak jejich úvod a závěr tak, aby zapadly do práce jako celku.

Nelíbí se mi použití slova "Realization" jakožto nadpisu kapitoly, v angličtině má jiný

význam než v češtině - přitom máme krásné "IT slovo" - Implementation.

Na straně 56 několik řádků přetéká mimo blok.

Úvodní paragraf kapitoly testování obsahuje celkem sedm vět, a šest z nich začíná slovem "The" - to velmi rozbíjí plynulost textu.

### 3. Nepísemná část, přílohy

87 /100 (B)

Přiložené wireframy i aplikační kód jsou v pořádku, autorka navíc nad rámec zadání řešila problémy v backendové části - kromě chyb v dokumentaci se dokonce dostala i k optimalizování rychlosti SQL dotazů, což je úplně mimo původní zadání, ale potřebovala to pro funkčnost svého řešení - za toto tedy body zvedám, naopak ale ve vzniklém softwaru chybí právě některé části, které v zadání byly. Cením řádně provedené uživatelské testování.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Vzniklý prototyp je rozhodně uživatelsky použitelný do budoucna, lze na něm pokračovat v návrhu dalších obrazovek až k postupnému nasazení do produkce.

## Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Výsledky práce, které vznikly, jsou na vysoké úrovni. Bohužel ale tento výstup nepokrývá celé zadání a také v textu jsou nedostatky, viz hodnocení textu, proto nakonec volím klasifikační stupeň B.

## Otázky k obhajobě

- 1) V textu v sekci 3.5 je ukázka překladů. Zaujalo mne, že úryvek kódu je poměrně složitý - každý řetězec je castován na "MessageDescriptor" a navíc je tam duplikace kódu - ID řetězce musí odpovídat zanoření v objektové struktuře. Nejde to řešit jednodušeji?
- 2) V sekci zabezpečení se řeší použití Cookies. Jelikož je aplikace rozdělena na frontend a backend, proč jste nepoužili například OAuth 2.0 protokol?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.