



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Bc. Iuliia Evseenko
Název práce:	Frontend administrace e-shopu
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	31. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autorka práce úspěšně naplnila hlavní body zadání. Mírnou kaňkou na jinak vzorném plnění zadání bylo nezpracování návrhů editace produktů a absence ve výsledném prototypu. Naopak autorka splnila zadání nad rámec v oblasti propojování s backendem, kde se ujala opravy a řešení problémů backendu tak, aby jej bylo možno využít, což zabralo ohromné množství práce a úsilí. Backendu se autorka při plánování práce neměla věnovat, bohužel okolnosti ji přinutili řešit i tuto část systému, aby dosáhla kýžených výsledků.

2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Písemnou část práce považuji za lehce nadprůměrnou. Kvalitu anglického jazyka nejsem kvůli absenci aktivního využívání psané angličtiny v posledních letech posoudit. Avšak text byl pro mě velmi dobře čitelný, slovní zásoba nebyla nikterak náročná. Některé sekce na sebe ideálně nenavazovaly, a čtenář mohl být místy překvapen, když se řešily otázky, které spíše spadaly do jiné sekce. Toto jediné bych mohl textové stránce vytknout.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Pokud by autorka neřešila i backendovou část aplikace, výsledek bych hodnotil průměrem, tedy jako zdařilý. Jelikož však byla práce komplexní a pro autorku jistě náročná, hodnotím maximálním hodnocením. Z výsledku je patrné, že autorka práce nad problémem přemýšlela a aktivně se snažila o dosažení co nejlepšího výsledku. Toho si jako zadavatel práce velmi cením.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Jelikož vím, kolik práce za prototypem stojí, hodnotím výsledek jako perfektní. Nicméně, stejně jako autorka práce, jsem si vědom nutnosti dopracování celého řešení, což nebylo možné kompletně stihnout. Pro kvalitní řešení nahrává i poctivé uživatelské testování a vhodná volba technologií, kterou sice mohla více obhájit, ale z mého pohledu se volba jeví jako ideální.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Autorka práce věnovala velké úsilí realizaci. Prokazovala výbornou aktivitu v dané problematice.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

V ohledu samostatnosti se autorce nedá nic vytknout.

Celkové hodnocení

96 /100 (A)

Jako vedoucí hodnotím výsledek práce jako výborný. Autorka uchopila téma velmi zodpovědně a díky tomu realizovala spoustu práce navíc. Mohla opustit celý problém backendu a realizovat svůj prototyp na mockapovaném API. Díky tomu by jistě dosáhla více výstupů z pohledu uživatelského rozhraní, avšak nepřiblížila by se, díky tomuto typu prototypu, k finální aplikaci tak blízko, jako při realizaci oprav a úprav backendu. Celkově se tento postup s odstupem času jeví jako nejlepší možný. Pokud by autorka zvládla i realizaci návrhu pro produkty, nebylo by autorce moc co vytknout. Mírné nejasnosti v návaznosti textu považuji v kontrastu s ostatní prací jako drobnost a navrhuji práci k obhajobě s výborným hodnocením A - Výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.