



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Petr Pauš, Ph.D.
Student:	Bc. Dominik Sivák
Název práce:	Věnná města českých královen - Backend administrační části
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	31. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo splněno ve všech bodech. Autor nejprve rozebral aktuální stav projektu, kde podrobně rozepsal, co je a není hotovo. V návaznosti na rozbor stavu projektu navrhl nové funkční a nefunkční požadavky, které dobře zdůvodnil. Tyto požadavky následně promítl do návrhu nového schvalovacího procesu a ten implementoval. Důležité části kódu rozebral podrobně v kapitole Realizace. Procesy pro sestavení, testování a uvedení projektu do provozu byly provedeny pomocí technik CI/CD.

2. Písemná část práce

82 /100 (B)

Písemná část práce je srozumitelná a čtenáři podaná systematicky. Nenašel jsem věcné nebo technické chyby. Po typografické stránce jsem několik prohrěšků objevil. Jedná se hlavně o chybějící tečky za popisky obrázků a tabulek. Občasné chybějící velké písmeno a tečka za poznámkami pod čarou a chybějící tečky a čárky v seznamech s odrážkami nebo s číslovanými položkami. Schématické obrázky v práci mohly být o něco větší a tím pádem čitelnější. V práci jsem nenalezl překlepy. Kladně hodnotím práci se zdroji a vhodně umístěné citace na web, články a předchozí práce. Autor neporušil licence použitého softwaru.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Nepísemným výstupem je celý backend pro projekt VMČK, který obsahuje jak kód samotného backendu, tak testovací skripty a využívá CI/CD, což je v dnešní době rozhodně dobrá volba. K této části nemám výhrad.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Práce je součástí projektu VMČK, který běží na FIT ČVUT. Jeho výsledky budou využity dále v tomto projektu a také budou využívány dalšími studenty jako vhodný materiál pro nácvik práce s větším projektem.

Celkové hodnocení

92 /100 (A)

Práci hodnotím velmi kladně. Až na některé nedostatky v písemné části, které se týkají hlavně chybějících čárek a teček, nemám výhrad. Hodnotím tedy 92 body, tj. stupněm A.

Otázky k obhajobě

1. V práci je popsáno, že pro projekt byl použit Docker a jako operační systém byl Win10 a linuxová vrstva WSL2. Je tedy možné projekt lehce použít na linuxovém serveru?
2. Je možné projekt v současném stavu již použít pro schvalovací proces 3D modelů pomocí administračního frontendu vytvořeného Ing. Martínkem v jeho diplomové práci?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.