



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Jiří Kašpar
Student: Bc. Jana Maříková
Název práce: Nástroj pro digitalizaci ručně psaných šachových partiíů
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 29. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání splněno zcela.

2. Písemná část práce 92 /100 (A)

Práce je z věcného i formálního hlediska v pořádku, dají se jí vytknout jen drobné nedostatky. V kapitole 1.1 postrádám proměnu pěšce v dámu či jinou figuru. Obrázky na stránkách 7 a 8 jsou na samé hranici čitelnosti. Použité zdroje jsou relevantní a správně citovány. Z typografické a jazykové stránky bez významných nedostatků.

3. Nepísemná část, přílohy 100 /100 (A)

Vhodné použití technologií, výborná kvalita programování.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100 /100 (A)

Toto SW dílo je plně použitelné v praxi.

Celkové hodnocení 95 /100 (A)

Práce je ze všech ohledů (viz výše) odvedena ve výborné kvalitě. Diplomantka prokázala výbornou schopnost zvládnout potřebné technologie a efektivním způsobem je zkombinovat do výsledného řešení.

Otázky k obhajobě

Algebraická šachová notace svou jednoduchostí volá po popisu pomocí gramatiky a kontrole správnosti zápisu tahů pomocí z ní odvozeného parseru. Zkoušela jste tuto možnost? Proč ano či ne? Jak byste šachovou notaci popsala gramatikou?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.