



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Zdeněk Balák
Student:	Bc. Jiří Borský
Název práce:	Server pro sběr a prezentaci logů
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	31. května 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- ▶ [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student podrobně definoval funkční a nefunkční požadavky. Provedl analýzu konkurenčních řešení a nakonec zvolil využít existující produkty, protože definované požadavky již byly splněny. Přestože s volbou existujících řešení souhlasím, mohl se student trochu více rozepsat o tom, proč zvolil právě Graylog. Zkoumaných řešení bylo 13 a v sekci "Proč právě Graylog" se porovnává pouze Graylog a Elastic Stack. U volby HyperLogu mi pak chybí důvod volby úplně.

Zvolené knihovny cíle splňují, student zdokumentoval základní využití. Chybí mi zde ale ukázka splnění pokročilejších funkcí, jako nastavování práv, zabezpečení komunikace a podobně.

V sekci testování jsou sice popsány způsoby testování knihovny, ale chybí zde výsledky.

### 2. Písemná část práce

60/100 (D)

Definování cílů a analýza, i přes výše zmíněné výhrady, rozsah splňují. Na popis realizace a testování nejspíše zbylo méně času a proto jsou poměrně strohé. Práce nejspíš trpí nedostatkem času na korekturu, o čemž svědčí i zdvojená věta hned v úvodu. Práce je řádně očitována.

### 3. Nepísemná část, přílohy

85/100 (B)

Technologie řešení byly zvoleny správně a splňují požadavky. Student ale nenakonfiguroval všechny požadavky.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 /100 (C)

K využití práce v praxi bude potřeba implementovat knihovnu ve větším rozsahu než bylo ukázáno. Řešení je to ale správné.

#### 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- ▶ [4] **slabší, ale ještě dostatečná aktivita**
- [5] nedostatečná aktivita

Na prvních pár setkání přišel student méně připraven, než bylo mé očekávání. Po domluvení si rozsahu přípravy na další schůze se to zlepšilo.

#### 6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- ▶ [3] **průměrná samostatnost**
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student potřeboval nasměrovat, ale od té doby pracoval samostatně.

#### Celkové hodnocení

60 /100 (D)

Finální hodnocení je nejvíce ovlivněno nedostatečným odprezentováním výsledků. Čekal bych zde více ukázek použití, obrázky a popis z aplikace, konfiguraci všech definovaných cílů.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.