

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Thermal and Power Management in Avionics OS Scheduler
Jméno autora:	Matěj Kafka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Oponent práce:	RNDr. Petr Štěpán, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra kybernetiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost tohoto zadání spočívá v rozsahu práce, kterou student musí vykonat.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno, jediná výhrada je k poslednímu bodu, tedy podrobný popis provedené práce a získaných výsledků. Dosažené výsledky jsou popsány jenom stručně a rozhodně by si zasloužili více prostoru.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je správný. Práce obsahuje úvod do problematiky real-time operačních systémů, dále popis systému DEmOS a jeho implementace. Protože práce je psána v plurálu, nelze rozpoznat, které části implementoval student a které byly vytvořeny dříve. Kapitola Evaluation je bohužel velmi krátká, student bohužel neměl dostatek času popsat všechny dosažené výsledky.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student přehledně rozebral problematiku operačních systémů reálného času, systém DEmOS a jeho implementaci. Jediné výtky jsou k tomu, že nelze z textu práce rozpoznat studentovu práci a práce celého kolektivu a již zmíněné velmi stručně výsledky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce dobře členěna, psána dobrou angličtinou. Občas se vyskytují nesprávné gramatické konstrukce, ale práci lze i přes to dobře rozumět. Rozsah práce, až na kapitolu Evaluation, je dostatečný. Jediný formální problém jsem našel na straně 29, kde těsně nad obrázkem 9 je na něj odkaz jako Fig. 4.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Zdroje jsou citovány správně, sice převládá většina online citací, ale v této práci to není na závadu.

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Student splnil zadání práce naimplementoval požadované rozšíření systému DemOS a provedl zátěžové testy. Je škoda, že student neuvedl veškeré dosažené výsledky.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Zajímalo by mě, jak se prodloužila výpočetní doba benchmarku při snížení frekvence procesorů?

Zkoušel jste snižovat frekvenci jen některých jader procesoru?

Nebylo by lepší pro graf na straně 29 uvádět na ose x prodloužení času oproti 404ms výpočtu bez DEmOS?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: