

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Draftování v MOBA hrách s pomocí strojového učení
Jméno autora:	Petr Šiška
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Vedoucí práce:	Ing. Ondřej Hubáček
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma kombinuje strojové učení při predikování vítěze zápasu a teorii her při samotném draftování. Zejména druhá část se ukázala být náročnější, než se původně očekávalo.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání splněno bez výhrad.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student v semestru práci pravidelně konzultoval a připomínky průběžně zapracovával.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student nejprve implementuje modely pro predikci vítěze na základě draftu a následně tento model využívá v průběhu draftu, kdy pomocí MCTS simuluje a vyhodnocuje různé průběhy. Využití asistenčního systému student vhodně demonstroval na několika případech užití. Výsledky „feat modelu“ nepřekonal „champ model“, který pracuje s podmnožinou vstupních příznaků „feat modelu“. Pro dosažení lepších výsledků by bylo nejspíše nutné věnovat více času předzpracování dat a extrakci vhodných příznaků.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se vyskytuje nezanedbatelné množství méně obratných formulací, které zhoršují čitelnost textu. Student občas nevhodně přechází mezi použitými časy. Práce je psaná česky, což přineslo nelehká rozhodnutí, které termíny ponechat v původním jazyce a které naopak přeložit. S tímto problémem si student poradil dobře. Obrázek 2.4 by byl lépe reprezentován tabulkou. Rozsahem je práce nadprůměrná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výčet citací je vzhledem k mládí dané domény dostatečně obsáhlý. K použití citací nemám výhrady.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student se musel popasovat s poměrně náročným zadáním. Především implementace systému pro asistenci při draftu se ukázala jako komplexní problém. Doposud publikované práce se nezabývaly asymetrií dostupných informací při draftu. Z textu práce je patrná autorova „nevypsanost“. Výsledky práce zůstaly lehce za očekáváním, nejspíše kvůli nedostatku času otestovat sofistikovanější vstupní příznaky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 31.5.2021

Podpis: