

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Systém pro správu divadla</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Petr Jeřábek</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	13136, Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	13393, Centrum znalostního managementu

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce považuji za standardní. Jedná se o typické softwarové zadání, spojené s analýzou a návrhem konkrétní aplikace, která je následně v první verzi vytvořená.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly naplněny. Nicméně, úroveň naplněnosti bych rozdělil na dvě části. Praktická část, spojená s návrhem a realizací aplikace odpovídá standardům a potřebám práce. Za slabší považuji část, která je zaměřená na obecnou analýzu problematiky, která mně přijde hodně zjednodušená. Myslím si, že by si zasloužila detailnější popis.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup práce odpovídá typu zadání a očekávaným výstupům.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vytvořený výstup reflektuje znalosti a postupy, získané během studia.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text je psán jednoduchou a přehlednou formou. Což je na jednu stranu dobře, ale minimálně v úvodní obecnější části by si text zasloužil větším mírou detailu. Také bych doporučil lépe strukturovat úvodní analytické části textu. Tím mám na mysli oddělit obecný úvod do problematiky od konkrétního návrhu a soupisu požadavků. Přispělo by to k větší přehlednosti práce. Úvod práce mně přijde až moc stručný. Postrádám například podrobnější rozbor motivace, spojený s rozdílem mezi využíváním a nevyužíváním podpůrných systémů. V závěru textu mně pak chybí konstatování, zda byl nebo nebyl naplněn cíl práce. Jinak je text čtivý a po jazykové stránce dobrý.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Ke zdrojům a jejich počtu žádný komentář nemám. Jedinou připomínkou je skutečnost, že v seznamu literatury je uvedena podobná práce studentky A. Zlámalové, která ji zpracovala ve své bakalářské práci, ale v textu o ní není zmínka. I když z ní student přímo nečerpal, předpokládám, že si ji minimálně přečetl a v některých částech jeho vlastní práce mohla být pro	

něj vodítkem, bylo by vhodné ji alespoň v úvodu zmínit a naznačit rozdíly mezi jeho prací a prací A. Zlámalové. Aby bylo jasné, že vytvořil jiný výstup.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výsledný vytvořený produkt odpovídá první verzi. Oceňuji především jednoduchost jak základní myšlenky ovládání, tak i vytvořenou podobu aplikace. Věřím, že pro menší divadelní scény je aplikace v této podobě, po doplnění několika menších rozšíření (například automatické doplňování již zadaných hodnot při jejich úpravě), plně vyhovující.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Škoda, že není podrobněji rozpracována úvodní analytická část práce. Kdyby byla, moje hodnocení by bylo lepší, protože praktický výstup práce je dobrý. K práci mám následující doplňkové dotazy:

- Jak vidíte další rozvoj aplikace? Budete v ní pokračovat nebo pro Vás práce na ní skončila?
- Dokážete odhadnout možný zájem o tuto aplikaci ze strany menších nebo i větších divadelních scén?
- Co by obnášel reálný provoz Vámi vytvořené aplikace? Tj. zkuste odhadnout náklady na instalaci a provoz aplikace v reálném prostředí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.6.2021

Podpis: