

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	System pro predikci úspěšnosti a výpočtu skóre módu „mythic+“ ve hře World of Warcraft. – Architektura systému, logika systému, perzistence a vizualizace dat.
Jméno autora:	Martin Lukeš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Adam Valenta
Pracoviště oponenta práce:	H2O.ai

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Standardní bakalářská práce, zaměřená na vývoj aplikací se všemi náležitostmi s mírným přesahem do znalostního inženýrství.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání splněno v plném rozsahu a kvalitě odpovídající časovým možnostem studenta.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup řešení. Zhodnotil dosavadní existující metody a identifikoval jejich nedostatky. Sesbíral požadavky od zainteresovaných stran, navrhl a implementoval řešení. Dle mého očekávání, vzhledem k rozsahu celé praktické části, se soustředil na to, aby si ověřil, že jeho návrhy v praxi fungují a tím pádem je výsledná aplikace ve stavu „Proof of concept“.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student dokázal v plném rozsahu aplikovat znalosti získané studiem. Nicméně se vyskytují mírné nedostatky. V určitých částech bych ocenil obšírnější argumentaci. Vytkl bych používání obecných marketingových obrátů bez dostatečného odůvodnění, např.: „Co se týče eSportu, tak v něm má mód mythic+ významné zastoupení.“ (Co to znamená významné?) „Nejjednodušší variantou, ať už z hlediska složitosti vývoje nebo nákladu, stále zůstává webová aplikace.“ (Subjektivní názor). Naopak chválím, že student odhalil, že aplikace má potenciál pracovat s velkými daty a dynamicky reagoval na problémy v implementaci a testování. Vyzdvihují také dobře vypracovaný diagram komponent.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Celkově je formální a jazyková úroveň dobrá. Rozsah práce a typografie je bez výhrad. Vytkl bych diagramy a grafy v rastrovém formátu, preferoval bych jeden z vektorových formátů. Práce by zasloužila pozornější korekturu a lepší jazykovou formulaci (V některých případech použita nekonzistentní terminologie (framework/platforma) a dále je občas znát doslovný překlad z angličtiny).	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student pracoval se zdroji korektně, ovšem s mírnými nedostatky. Mohl se vyvarovat používání obecných (marketingových) výrazů typu: nejpoužívanější, významný,... a například při výběru technologií přihlídnout i k dalším faktorům, nejenom ke své zkušenosti.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Dle mého očekávání, vzhledem k rozsahu celé praktické části, se student soustředil na to, aby si ověřil, že jeho návrhy v praxi fungují a tím pádem je výsledná aplikace ve stavu „Proof of concept“. Práce je připravená na to, aby se na ni bez zbytečného odkladu aplikovaly metodiky řízení softwarového projektu a příslušné lidské zdroje. Práce má potenciál odstartovat dobrý open-source projekt.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Moje hodnocení nejvíce ovlivnila úroveň praktické části. Teoretickou část a text práce hodnotím stupněm C, praktickou část stupněm A. Celkově tedy B.

Plánujete práci dále rozvíjet formou open-source projektu? Jaké zabezpečovací prvky byste navrhl, aby se zabránilo manipulaci s nasbíranými daty a potenciálnímu ovlivňování dat touto formou?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.5.2021

Podpis: