

Oponentní posudek

Filip Cingel

Bydlení u Grébovky

Atelier Kuzemenský

Tématem bakalářské práce Filipa Cingela je obytný dům na pomezí Vršovic a Vinohrad v přímém kontaktu s parkem Grébovka. Zadání je součástí pravidelných témat bydlení, které Michal Kuzemenský a Petra Kunarová zadávají vždy v zimním semestru. Tradičně zde rezonují témata jako obytnost, kontext, doplnění města a jakýsi poetický civilismus podtržený způsobem prezentace a akcentovaným detailem.

Jejich práce se mi líbí a koresponduje s tím o co se snažíme ve své tvorbě. Namísto odhalených trenýrek Calvin Klein současných splendidních developerských realizací nabídnout klid a uměřenost, domy, které budou milovány 100 a více let. Je třeba přiznat, že se dotýkáme hranice retra, alespoň toho racionalistického.

Architektura byla hodnocena vedoucím práce a mně to dle regulí nepřísluší. Dům, který Filip Cingel navrhnul je sympatický, klade na zvláštní dvojúrovňovu parcelu směs klasického pražského činžovního domu s trochou Paříže. Zapojuje se do těla čtvrti bez konfliktu a exhibice. Co považuji za drobný problém je lehká přetíženost fasád a jejich nejasná rozdílnost. Myslím té jižní a severní – jako by zde byl předek a zadek, pro blok jasná volba, ale zde ne zcela na místě. Z detailů bych vytknul až příliš neartikulované vstupy.

V dispozicích postrádám více komor a obecně úložných prostor. Trakty se dvěma byty na schodiště jsou snem, který aktuálně není na pořadu dne, ale snad se jednou vrátí.

Bakalářská práce spočívá v převedení návrhu do technicky prověřené realizovatelné podoby. Filip Cingel si vybral jednu sekci z navrženého domu a rozkreslil do podrobnosti stavebního povolení. V technickém provedení jsem nenalezl žádný problém a považuji je za vyspělé a zcela obhajitelné. Řešení garáží mi přijde trochu složité a nejsem si jist jeho funkčností, realizovatelnost považuji za obtížnou.

Zastavil bych se však u několika zásadních věcí, které studenta donutili proměnit návrh a které ovlivňují negativně návrh bytových staveb i v praxi. Po hříchu si i myslím, že tyto otázky jsou ve škole opomíjeny – snad správně, protože stojí přímo proti volnosti návrhu.

V první řadě se jedná o požární pásy. Jejich vymezení musel Filip akceptovat a výraz domu se tak přeci jen proměnil. Snížením francouzských oken se jejich velikostí přiblížil zadní fasádě, ale ponechal jejich původní dělení. Podle mého názoru se tak napětí mezi jihem a severem ještě zvýšilo a okna spolu vůbec nekorrespondují. Myslím, že měl přistoupit k vyřešení problému jiným způsobem (např. zapuštěním oken či vymezením římsy), nicméně stále se jedná o dobrý dům.

Trochu mi chybí příčný řez zkracovanými okny, ale z půdorysu se dá vyčíst, že požární pás vznikl díky zvednutí parapetu na výšku 300 mm. To je zcela logický postup, který vede k dalšímu konfliktu s normou, a to s výškou zábradlí. Parapet nižší, než 500 mm je považován za „stupínek“ a tím pádem je nutno vymežit výšku zábradlí až od parapetu okna. Tato aktualizace normy tak vede k pohledově nesmyslně vysokému zábradlí, jehož madlo je ve výši 1100 + 300 mm. Student ho ponechal v původní

výši 1100 mm nad podlahou. Osobně nemám s jeho řešením problém (s normou se neztotožňuji) ale zmiňuji tento fakt jako téma ke kterému by se při výuce mělo alespoň informativně přistoupit.

Poslední poznámka se týká normy na osvětlení obytných místností. Lodžie, které jsou podle mě perfektním obytným prvkem, by v konečném důsledku zásadně nevyhověly, respektive nelze je vymezit před ložnicí, kde se nepodaří dosáhnout normových hodnot. Tato norma je podle mě reliktem a není následováníhodná, ale zmiňuji ji abych předešel následné studentově deziluzi. O ovlivnění okolní zástavby ani nemluví, to už je úplně jiný příběh.

Výše uvedené uvádím jako prvky, které v návrhu nebyly zcela zohledněny (zejména ve fázi studie), ale přesto vznikl výborný dům, ve kterém by se dobře žilo. Až na zábradlí student vše následně v bakalářské práci vyřešil.

U návrhu tohoto domu bych ocenil trochu propracovanější popis materiálové řešení, pojmy jako hladká a hrubá omítka jsou v kontextu zateplování poněkud vágní.

Vymezená instalační jádra jsou podle mě nevhodného tvaru, ale nepředpokládám, že by v rámci bakalářské práce probíhala podrobná koordinace. Záhadou je pro mě z čeho je bílá zeď vymezující jádro ze strany koupelny.

K diskusi v rámci obhajoby navrhuji tyto otázky:

- Prosím studenta, aby vysvětlil materiálové řešení jader.
- Jakým způsobem by si poradil s výškou zábradlí.
- Prosím o představu povrchové úprava fasád

Děkuji za možnost napsat tento oponentní posudek. Práci Filipa Cingela považuji za vyzrálou, technicky propracovanou s vysokou úrovní grafického zpracování.

Doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení A - B.

Matyáš Sedlák

