

## Dagmar Wanglerová - Galerie pro Čestmíra Sušku a Arianu Shameti - posudek

**úvod:** Ateliérové zadání Galerie Čestmíra Sušky a Ariany Shameti si vybrala Dagmar jako téma ke studii a následné bakalářské práci. Autorka si pro svůj návrh našla parcelu na Albertově, v Horské ulici. Parcela navazuje na campus Univerzity Karlovy na jeho jižní hranici. Dramatický terén v západní části pozemku lemujícího Novoměstské hradby nevystrašil autorku, naopak byl vnímán jako výzva k experimentu.

**návrh:** Architektonický návrh reaguje na složitost situace, která se pro návrh stala inspirující. Do terénu vnořený objekt ve východní části vytváří na západní hranici parcely monumentální nároží měřítkově odpovídající stávající zástavbě. Koncept je sám o sobě velmi silný, vnitřní struktura stavby jej pak potvrzuje řazením funkcí s výstavními prostory, ateliéry, bydlením a kavárnou podél klesající vnitřní „pasáže“. Návštěvníci, přicházející od Karlova, vcházejí do vstupní haly po do terénu se nořícím monumentálním schodišti v nejvyšším podlaží, odkud je možné rychle přehlédnout vnitřní organizaci domu. Centrální „cesta“ pak postupně klesá k dolnímu vstupu, ústícímu do slepého ukončení ulice Votočkovy. Zde vidím snad jedinou slabinu návrhu - druhý vstup, pravděpodobně by byl frekventovanější, je „utlačován“ monumentalitou nárožní věže.

Dominantní věž s korunou nad hlavním výstavním prostorem tvoří napětí mezi v terénu skrytou stavbou a masivně artikulovaným doplněním chybějícího nároží na okraji campusu. Práce se světlem a měřítkem v galerijní části je třeba též pozitivně hodnotit.

**stavební část projektu:** Předložená bakalářská práce je formálně na vysoké úrovni ve všech svých částech. Obsahuje vyčerpávajícím způsobem požadované parametry dle obecných požadavků stanovených fakultním předpisem. Chtěla bych vyzvednout správnou a úplnou koordinační situaci, která je zásadním dokumentem projektu a jen málokdy bývá v bakalářských pracích dobře zpracována. Malou nejasnost mám u řešení hydroizolace objektu – v technické zprávě je zmiňovaná „bílá“ vana a ve výkresech je navržena plnohodnotná hydroizolace z modifikovaných pásů, aplikovaná na přizdívce. Je zde tedy obojí?

**Konstrukční řešení** je zpracováno precizně a v plném rozsahu.

**V části TZB** hodnotím kladně zpracování této části projektu včetně koordinace jednotlivých sítí v půdorysech. Ostatní části projektu jsou zpracovány na školou požadované úrovni.

**Interiér** – studentka zpracovávala interiér kavárny. Návrh je kultivovaný, architektonicky na velmi dobré úrovni. Totéž lze říct i o zpracování dokumentace.

V Technické zprávě projektu jsem narazila na popis povrchů a materiálů používaných v interiérech objektu. Zde bych vyjádřila pochybnost nad vhodností mnohých povrchů interiérových dveří (u jednoho typu je navržena dýha z amerického ořechu, která je konfrontována s ostatními dřevěnými povrchy z dubu).

Přes drobné nedostatky má projekt v celku má nadprůměrnou úroveň a je dokladem jisté vyzrálosti architektonického názoru a technických znalostí studentky.

Předložený projekt hodnotím známkou **A**.

V Praze 8. 3. 2021

doc. Ing. arch. Hana Seho - vedoucí bakalářské práce