ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Rodinný dům**
Jméno autora:	**Eliška Plichtová**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	**splněno**
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	**C - dobře**
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	**C - dobře**
Kvalita technického řešení	**B - velmi dobře**
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	**D - uspokojivě**

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Koncept jednomateriálového, výrazněji prostorově modelovaného domu je atraktivní, nabízí velký potenciál, který bohužel v dalším rozpracování nebyl dostatečně vytěžen. Návrh správně reaguje na tvar pozemku a morfologii terénu. Příjemný je přímý kontakt prodejny s veřejným prostranstvím i některé další momenty v kompozici prostorové struktury – průhled domem, práce s výškovými úrovněmi, okna přes roh. Některé detaily naopak koncept oslabují – koordinace velikostí otvorů a interiérového řešení, zahradní pergola se materiálově vymyká jinak jednoznačné a přesvědčivé koncepci. Celkově by měla být práce s modelováním hmoty radikálnější. Větší péči by zasloužily proporce a kompozice oken i kompozice členění jejich výplní.

Provozní schema odpovídá zadání, řazení dispozice je správné. Dispozice je správně zónovaná. Obytný prostor je dobře strukturovaný, vlastně může být i docela příjemný (pokud si představíme jiný nábytek, než je na vizualizacích). Řešení kuchyňské linky má své rezervy. Problematické je zapuštění linky níže oproti jídelně. Praktické je to obráceně, linka může sloužit např jako pult, zde to však není možné. Nabízí se tedy např. integrace sedací lavice k lince. Nabízí se zahradní vstup z kuchyně (francouzské okno).

Podchozí a průchozí výška schodiště do 2.NP působí podezřele! (řez B). Škoda je, že dveře v obytné části mezi 101 a 105 mají jen základní výšku – užití nadsvětlíku by potvrdilo řez domem, kontinuitu a kontakt prostorů. 201 je jen chodbou, nenabízí např. žádné úložné prostory. Postrádám sezonní šatnu. Postrádám zázemí pro zahradu – sklad, gril, zahradní nářadí, kola, lyže… Atp.

Návrh zahrady je nulový!

Konstrukční řešení je jednoduché, systémové, realistické, odpovídá zvolené koncepci. Po technické stránce je návrh propracovaný.

Návrh TZB je rovněž propracovaný, realistický. Drobný nesoulad je v popisu vytápění v TZ (kotel). Chybí mi úvaha o udržitelnosti – využití šedé vody, dešťové, fotovoltaika apod. Není jasné, zda je větrání uvažováno s rekuperací. Přívod větracího vzduchu by mohl být doplněn pasivním kolektorem pod domem. K úvaze je strojní větrání celého domu.

Práce představuje úplný a srozumitelný elaborát na standardní grafické úrovni. Vizualizace by zasloužily individuální výtvarný názor, rukopis autora. Vizualizace z interiéru poškozuje sdělení o návrhu!

Architektonická situace v části studie nenese v zásadě žádnou informaci. Řezy v části studie by zasloužily doplnit alespoň vestavný nábytek, stafáž, Koordinační situace je pod hranicí minimálního obsahu! Nelze posoudit ani vzájemné odstupy budov, odstupy od hranic. Textová část je v pořádku, odpovídá požadavku vyhlášky.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 25.1.2021 Podpis: