

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Strategický plán obce Dobkovice
Jméno autora:	Kristýna Voláková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení veřejné správy a regionálních studií
Oponent práce:	Petr Fanta
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zpracování strategického plánu obce lze považovat za standardní téma pro DP.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl práce, kterým bylo zpracování strategického plánu obce Dobkovice, lze s určitými výhradami považovat za splněný. Ony drobné výhrady směřují k ne zcela jasnému návrhu jednotlivých opatření v návrhové části. Přechod mezi analytickou a návrhovou částí je velmi skokový. Není vůbec zřejmé, na základě čeho byla tato jednotlivá opatření navržena.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila správný způsob řešení zadání, kdy nejprve zpracovala socioekonomickou analýzu na základě shrnutí veřejně dostupných informací, následně provedla vlastní šetření formou rozhovoru se starostou obce a nepříliš průkazným dotazníkovým šetřením. Na základě těchto údajů zpracovala SWOT analýzu obce a následně i návrhovou část plánu.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
SWOT – u příležitosti jde spíše o konkrétní akce, avšak u většiny z nich není jasné, k čemu by tyto příležitosti vlastně mely směřovat. V případě dotazníkového šetření nevyužila studentka potenciál, který dotazník skýtal. U dotazníku vždy vyhodnotila jen jednotlivé otázky, které ale nijak nespárovala s identifikačními otázkami (pohlaví, věk, jak dlouho žijí v obci). Tyto otázky jsou tak ve finále zcela zbytečné. Z odborného hlediska je pak slabší i přechod mezi analytickou a návrhovou částí. U jednotlivých opatření není vůbec jasné, kde se vzala, respektive mám z práce dojem, že studentka pouze použila již dříve navržená opatření obce (nebo pana starosty) a ta zpracovala. Analytická a deskriptivní část jsou naopak zpracovány velmi hezky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce na dobré úrovni, škoda jen většího množství překlepů, které mírně snižují hodnocení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Studentka použila relevantní a hodnotné zdroje, které vhodně kombinovala a citovala. Ve výběru literatury mohly být využity i aktuální články z vědeckých časopisů. Seznam uvedené literatury není kompletní, v textu studentka cituje některé zdroje, které nejsou v přehledu literatury uvedeny.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je svojí strukturou správná, studentka zvolila i správný postup pro zpracování strategického plánu obce Dobkovice. Teoretická část a deskriptivní část jsou zpracovány na velmi dobré úrovni. Určité výhrady mám k návrhové části, kdy není zcela jasné, jak studentka dospěla k jednotlivým opatřením. Chybí mi provázanost návrhové části s uváděnými strategiemi mikroregionu a MAS (proč tam tedy jsou uváděny?). K obhajobě mám proto následující otázky:

1. Jak jste dospěla k navrhovaným opatřením? Kolik z nich měla obec již dříve připravených a kolik jich vzniklo nově v rámci zpracování DP?
2. Jak se odráží cíle strategií mikroregionu a MAS ve strategickém plánu obce Dobkovice?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.2.2021

Podpis: