

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	K problematice rekonstrukce střech
Jméno autora:	Jan Krisman
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Václav Pospíchal, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta stavební, katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o průměrně náročné zadání, u kterého je skoro nutné získání informací ze stavební praxe, což diplomant měl.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Úvod práce je hodně popisný a obecný bez potřebné hloubky. Ve vlastní práci diplomant uplatnil zkušenosti a znalosti ze své praxe, ale nešel příliš do hloubky.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Těžko hodnotit. Diplomant mě jako vedoucího naposledy kontaktoval při zadání práce. Během zhotovení diplomové práce vůbec nekomunikoval a nekonzultoval a práci odevzdal o den později.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
S ohledem na skutečnost, že diplomant vůbec nekonzultoval, je výsledek dobrý. Bohužel je viditelné, že práci nebyla věnována potřebná péče odpovídající časové dotaci.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
„Z pravidla sestávají z nosné“ (str. 11 - zpravidla se píše dohromady - obvykle, pravidelně nebo většinou)	
„Část nad vikýřem je neošetřený pozinkovaný“ (str. 28 - shoda ...)	
„nátěr plech už nezachrání“ (str. 30 - není to příliš vědecké vyjádření)	
„Podhled je tvořen sádkokartonový na rošt s hliníkových profilů“ (str. 30 – jazyková perla)	
„Na dřevěných prvkách krovu“ (str. 32)	
„Vyplová“ (str. 62)	
„skladba byla převzata s ní“ (str. 62)	
Kromě u současných studentů běžných neznalostí je viditelná malá propracovanost diplomové práce, kdy diplomant si nelámá hlavu se sestavením vět a jednotlivými formulacemi. Ale jsou i horší.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů je postačující.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V diplomové práci se kladně projevila praxe a tím i získané znalosti a informace. Z hlediska podrobného členění a zaměření práce nelze hodnotit, neboť diplomant nekomunikoval.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Kdyby se diplomant věnoval práci během celého období, bylo by v jeho silách napsat výbornou diplomovou práci.

Takto i přes výše uvedené skutečnosti se jedná o práci průměrnou, kdy musím přihlídnout i k průběhu zhotovování díla.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 28.1.2021

Podpis: