

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	K problematice rekonstrukce střech
Jméno autora:	Jan Krisman
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Jan Mrzílek
Pracoviště oponenta práce:	Ing. Jan Mrzílek

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o průměrné zadání, vycházející z příkladů běžných poruch střech.	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z hlediska rozsahu i obsahu splňuje práce veškeré požadavky. Způsoby odstranění poruch by měly být řešeny podrobněji i s ohledem na ostatní konstrukce a detaily.	
Zvolený postup řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Podle informací vedoucího diplomové práce diplomant práci nekonzultoval, a ani jinak nekomunikoval. Diplomant pro vyhodnocení zvolil nevhodnou metodu multikriteriální analýzy.	
Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V teoretické části diplomant využívá znalosti získané studiem. Odborná literatura však poskytuje více informací o problematice střech. Doplnění příkladů z praxe je vhodně zvolené.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazykové vyjadřování diplomanta je často kostrbaté a nejednoznačné. Text obsahuje překlepy a gramatické chyby.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů je postačující s ohledem na charakter práce a poskytuje dostatečné podklady pro závěrečné vyhodnocení.	
Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i>	

funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

- Úvodní část práce (do str. 28) je pouze popisná.

- Bod 2.3 – zde nejsou definovány žádné zákony a nařízení, jsou zde pouze normy.

- Bod 4.6. – byla zvolena nevhodná metoda multikriteriální analýzy, která nezohledňuje hodnoty, ale pouze pořadí.

V praktické části chybí jakákoliv výkresová dokumentace, ze které by byly patrné rozměry umožňující kontrolu rozpočtu.

Pro představu o celkové náročnosti opravy mohl rozpočet obsahovat i část odstranění stávající krytiny (s důrazem na krytinu s obsahem azbestu) a ostatních prvků střechy (ochrana proti blesku).

Diplomant se v praktické části vůbec nevěnuje nosné konstrukci střechy. Uvádí pouze podmínku, že statika nosné části konstrukce (krovu, střešních panelů) je schopna přenést alespoň takové stálé zatížení od krytiny, které přenášela od původní střešní krytiny. To však při statickém posouzení na základě dnešních hodnot zatížení nemusí odpovídat.

Návrh opravy střechy by měl být komplexní.

V práci jsou patrné chyby, které mohly být v rámci konzultací opraveny. Práce proto působí nedokončeně.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce splňuje veškeré požadavky zadání a je zpracována na průměrné odborné úrovni.

K práci mám tyto konkrétní dotazy:

Proč nebyly v rozpočtu zohledněny ceny prvků příslušenství jednotlivých systémů, které se mohou projevit do celkového porovnání kritérií hodnocení variant?

Diplomant by měl objasnit proč v komplexním posouzení skladby je $\Delta U=0.00\text{W}/\text{m}^2\text{K}$.

Dále vysvětlit proč v navrhovaných skladbách není stanoven stupeň doplňkové hydroizolační vrstvy (DHV) a z toho vycházející požadavky na vlastní skladbu konstrukce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: