

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Větrání bytového domu
Jméno autora:	Bc. Jiří Brabec
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K125 – Katedra technických zabezpečení budov
Oponent práce:	Ing. Petr Vávra, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Trane Technologies s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce řeší návrh větrání bytového domu ve formě konceptu možných variant, dále výběru nejvhodnější varianty a následně projektovou dokumentaci vzduchotechniky na úrovni rozšířené dokumentace pro stavební povolení.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno. Bez připomínek.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Rozvody VZT jsou vedeny pod stropem tak, že dochází ke snížení světlé výšky některých místností až na hodnotu 2,17m. Obzvláště v prostoru koupelen bytových domů to není vhodné.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Technická zpráva neodpovídá požadavkům na dokumentaci pro stavební povolení.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Bez připomínek.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Bez připomínek.	

Další komentáře a hodnocení	
V projektu jsou použité v kuchyních cirkulační digestoře, což dle mého názoru není vhodná varianta pro novostavby bytových domů.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student prokázal dobrou orientaci v oblasti větrání bytových domů. V návrhu zpracoval 4 varianty větrání spolu s jejich výhodami a nevýhodami. Ve formě konceptu zpracoval 2 varianty rovnotlakého větrání s centrální rekuperační jednotkou, což je vhodné řešení pro novostavby bytových domů. Vybranou variantu pak zpracoval ve formě rozšířené dokumentace pro stavební povolení.

Diplomovou práci hodnotím kladně z pohledu jejího rozsahu, komplexnosti řešení, včetně dobrého formálního zpracování.

Otázka: Jaké jsou požadované akustické parametry pro vnější prostředí v okolí výfuků a sání VZT potrubí?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.1.2021

Podpis: