

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vytápění základní školy a větrání provozu kuchyně
Jméno autora:	Bc. Michal Vávra
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technických zařízení budov
Vedoucí práce:	Ing. Daniel Adamovský, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra technických zařízení budov

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce je prováděcí projekt systému vytápění základní školy a větrání její kuchyně s jídelnou. Zadání je svou obtížností průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Ze zadání nebyla zpracována část větrání jídelny a rozšiřující textová část zaměřená na přehled požadavků na větrání kuchyní. Dále mnohé části nejsou dopracované do úrovně prováděcí dokumentace.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval v průběhu celého semestru samostatně. V průběhu však byl postup pomalý. Ze stavu odevzdané práce je patrný nedostatek času v závěru dokončování. Nicméně platí, že student je schopen samostatné projekční práce.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce nedosahuje požadavků prováděcí projektové dokumentace. Stav je patrný zejména v části výkresů technické místnosti, kde chybí popis a grafická úroveň je nízká.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální organizace diplomové práce je na mírně podprůměrné úrovni. V jednotlivých částech je horší orientace a jejich vzájemné vazby nejsou úplně jasné. Grafické výstupy jsou nižší kvality. V textových částech je patrná chybějící kontrola, jsou zde překlepy, rozdílné formátování textu, neformátované indexy, aj.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
S ohledem na projekční zaměření práce je uvedených zdrojů dostatek. Zdroje byly vybrány adekvátní a jsou dobře citovány.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Navržené technické řešení je v podstatě správné. Zásadním nedostatkem celé diplomové práce je stav velmi vzdálený prováděcí projektové dokumentaci. Zřejmou příčinou je špatná organizace času v průběhu semestru.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená diplomová práce je ve velké míře promarněnou šancí na pěkný prováděcí projekt. Jako vedoucí práce nemám pochyb, že student je schopný úkol zvládnout dobře. Tentokrát však je výsledek velmi nízké kvality.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 1.2.2021

Podpis: