

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Přístavba a nástavba kancelářských prostor, návrh ekologické obálky budovy</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Klára Kupková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	OSVČ

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem zadání je návrh variant obalových konstrukcí pro stávající objekt kancelářské budovy. Součástí návrhu bude vypracování příslušných detailů a tepelně technické posouzení. Požadovaný rozsah práce ve výkresové části je : půdorysné schéma, řez, pohled a příslušné detaily. V rámci TZB je požadováno zpracování konceptu pro navrhovaný stav objektu, energetické posouzení a návrh využití dešťových vod. Ve statické části je požadováno ověření únosnosti na nově navrhované skladby. Jedná se o stávající nepodsklepený dvoupodlažní objekt, na jeho část byla dodatečně provedena nástavba dalších tří np z dřevěného systému NOVATOP. Autorka řeší pro celý objekt návrh zelené fasády i zelených střech. Jedná se o poměrně atypickou úlohu.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Požadované zadání je zcela splněno. Autorka provedla pozoruhodný teoretický rozbor, na základě něhož zvolila možné varianty řešení a posoudila jejich vhodnost pro daný objekt.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Autorka doložila rešerše různých systémů ozeleněných fasád a zelených střech. Tato teoretická část je zcela vyčerpávající, je provedena velmi důsledně a s velkou pečlivostí. Je pak dobrým podkladem pro vlastní návrh řešení.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Odbornost práce je na velmi dobré úrovni. Je patrné, že autorka dokáže pracovat s podklady a je schopna se orientovat v možnostech získávání potřebných dat. Zejména teoretickou část a rozsah doložených rešeršů je nutné vysoce hodnotit. Výkresová část je jednodušší, avšak odpovídá požadavkům v zadání kladeným. Posouzení konstrukcí je provedeno velmi podrobně.</p>	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Projekt nemá strukturu standardní dokumentace dle vyhlášky „o dokumentaci staveb“. Jedná se spíše o teoretickou práci, která by byla velmi dobrým podkladem pro zpracování DSP. Předložená výkresová část by v DSP měla být použita.

Jazyková úroveň celé práce je vynikající, stejně tak je vynikající grafika i celá adjustace práce.

Schéma koncepce TZB je pro všechny profese provedeno na jednom výkrese, který má pak neuchopitelný formát. Vhodnější by bylo zakreslit každou profesi samostatně.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autorka uvedla množství použitých zdrojů a podkladů.

Vzhledem k tomu, že se jedná o originální řešení specifického úkolu, nepřipadá v úvahu podezření na porušení citační etiky.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Předložená diplomová práce má udivující rozsah zejména v částech rešerší, zkoumání možných systémů, ale i ve vlastních posouzeních jednotlivých skladeb a jejich variant. Celá práce svědčí o velké pečlivosti a důslednosti autorky.

Je doloženo velké množství detailů. V některých případech je obtížné najít soulad mezi grafickým znázorněním a legendou.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Posuzovaná diplomová práce je v rámci zadání vypracována velmi obsáhle. Zejména textová část je zpracována pečlivě. Autorka uplatnila odborné znalosti nabyté studiem. Diplomová práce plně odpovídá záměrům zadání a svým rozsahem ho převyšuje.

**Otázky:**

1. Která Vámi provedená konstrukční úprava vedla k zásadní úspoře energie?
2. Porovnejte prosím rozdíly hlavních detailů obalových konstrukcí původních a nově navržených?
3. Vytápění: v každém podlaží jsou dost dlouhé vodorovné rozvody. Nebylo by výhodnější udělat vodorovný rozvod v 1.np a odtud pokračovat již stoupačkami?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 21.1.2021

Podpis: