

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Variantské řešení křižovatky v Chebu
Jméno autora:	Bc. Jiří Kadlec
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Karel Fazekas
Pracoviště oponenta práce:	4roads s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročnější z důvodu návrhu variantského řešení přestavby stávající křižovatky na nedávno vybudovaném obchvatu města Cheb. Okrajové podmínky jsou dány propojením plánované místní komunikace, stávající průmyslovou zástavbou a stávající trasou silnice II. třídy.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání student splnil v odpovídajícím rozsahu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student přistoupil k vypracování práce zodpovědně. Provedl místní šetření a dopravní průzkum. Oceňuji značnou podrobnost textové i výkresové části dokumentace, dále pak multikriteriální hodnocení pro srovnání variant a výpočet kapacity křižovatek.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Student navrhl dva sice poměrně časté případy řešení přestavby křižovatek, avšak vybral správné řešení ve vztahu k zvýšení bezpečnosti dopravy a to zejména pěší a cyklo, která byla přes stávající komunikaci vedena nevhodným způsobem. Podrobnost a grafická podoba dokumentace jsou na velmi dobré úrovni. Kladně hodnotím i znalost normativní základny pro projektování, dále provedené místní šetření a ověřující dopravní průzkum. Odbornou úroveň práce snižují drobné nedostatky, kdy např. uvádím zmatečný závěr výpočtu počtu návrhových náprav, resp. počtu TNV a další, viz níže.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce, vypracování, interpretace výsledků a závěry jsou srozumitelné. Jazyková úroveň je úměrná tématu a významu práce.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Výběr pramenů odpovídá zadání, citace jsou provedeny dle požadavků.	

## Další komentáře a hodnocení

Práci lze vytknout níže uvedené nedostatky:

- V situaci stavby není uveden příčný sklon na OJP.
- Při vyšším rozdílu terénu a nivelety chodníku v kombinaci se sklonem 1:1,5 by mělo být navrženo zábradlí.
- Nerozumím proč je před OK navrženo svodidlo. Upozorňuji, že svodidlo zasahuje do rozhledového pole přechodu (i když je ve vztahu k ÚZ níže než 0,9 m). Při nešťastné kombinaci s výškovým řešením může dojít k zastínění dítěte svodidlem a obecně k prostorovému nedodržení rozhledu dle ČSN 73 6110. Z tohoto důvodu není svodidlo před přechodu PČR akceptováno. Na výjezdu z OK směr Karlovy Vary stávající svodidlo postrádá význam.
- Doporučuji (nevytýkám) na obruby středového ostrova umístění obrubníkové odrazky dle TP 217. Jedná se o vhodný prvek bezpečnosti v mlze nebo výpadku VO.
- Doporučuji u novostaveb prověřit možnost návrhu příkopů se vsakovacími žebry z hlediska požadavku na zadržování vody v krajině a v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. a s připravovanou novelou VL 1 a VL 2.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Celkové hodnocení vychází z výše uvedeného. Práce je velmi aktuální, související s reálně řešenou problematikou ve městě Cheb.*

*Dovolil bych si požádat komisi, aby studentovi položila následující otázky:*

- Kdy se na PK nemusí umisťovat svodidlo?
- Jaké typy svodidel jsou na PK v ČR používány?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 20.1.2021

Podpis:

