

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Výběr a řízení subdodávek generálním dodavatelem
Jméno autora:	Bc. Andrij Ivanjuk
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. David Vlasák
Pracoviště oponenta práce:	Metrostav a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Úkolem autora bylo definovat problematické okruhy v procesu výběru a řízení subdodávek, a to ve všech fázích od poptávky po vyhodnocení. Autor pro zpracování využil příkladu z praxe z konkrétního projektu – Rekonstrukce AB Bubenská, kterou realizovala společnost Metrostav a.s. v postavení generálního dodavatele a na jejíž realizaci se autor osobně podílel.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z práce je zřejmé, že autor při zpracování vycházel jak z teoretických znalostí získaných studiem, tak z nabytých zkušeností z praxe. Problematické okruhy a procesy byly definovány správně, detail a priority jednotlivých okruhů jsou odpovídající a reflektují praktické potřeby výrobní přípravy při realizaci staveb z úrovně generálního dodavatele.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Za velmi přínosnou považuji část dialogu se zkušenějším kolegou – vedoucím přípravy projektového týmu, na základě kterého je autor schopen vcelku přesně definovat problémy, analyzovat příčiny a navrhnout nápravná opatření pro celkovou optimalizaci procesu řízení subdodávek.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor využil získaných znalostí ze studijního programu a nabyté praxe v přední stavební společnosti. Závěry, ke kterým autor dospěl jsou využitelné pro další využití v praxi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Předložená práce splňuje obsahové, věcné i formální stránky kladené na diplomovou práci. Počet stran a položek zdrojů považuji za přiměřený.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použitou literaturu a využití zdrojů z praxe považuji za velmi vhodně zvolenou a správně citovanou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce obsahuje jak teoretickou, tak i praktickou část, kterou autor jistě využije v dalším profesním životě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Doporučuji při obhajobě vlastním úhlem pohledu reagovat na otázku – Jaké jsou hlavní výhody a rizika dvou nejvýznamnějších dodavatelských systémů Design Bid Build a Design Build z pohledu generálního dodavatele?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.1.2021

Podpis: Vlasák David