

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řízení změn na projektu v průběhu realizace
Jméno autora:	Karolína Hubičková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSV)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Miroslav Kašpar
Pracoviště oponenta práce:	Novecon a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Problematika řízení změn při realizaci stavebního projektu je složitá, v ČR neexistuje jednotná metodika pro stanovení postupu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V práci byly popsány dva konkrétní příklady zadání, odsouhlasení a realizace změny na stavebním projektu včetně dopadu do harmonogramu realizace.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Správně byly zvoleny dva odlišné typy investora i porovnání jednotlivých kroků v postupu změnového řízení.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka prokázala orientaci ve smluvních vztazích mezi účastníky procesu realizace stavby a správně využila podkladů získaných z praxe. V teoretické části postrádám rozdělení změn dle způsobu vzniku (požadavek investora, chyba projektové dokumentace, změna okolností atd.) a s tím spojený rozdílný způsob vypořádání změny.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má odpovídající formální i jazykovou úroveň, jednotlivé kapitoly logicky a srozumitelně navazují.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka využila správně dostupné podklady, které mohla získat díky své praxi ve stavebních firmách. Veškeré zdroje jsou jasně popsány a odděleny od vlastních úvah a závěrů. Chybí obecný postup a legislativní podmínky ČR při zadávání změn u veřejných zakázek.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkově studentka dokázala vyhodnotit uvedené příklady – zhodnotit efektivitu procesu a dopad do harmonogramu stavby. Příklady byly vhodně zvoleny, protože popisují shodně situaci, kdy iniciátorem změny je investor.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Práce v první teoretické části popisuje možnosti řízení projektu v závislosti na druhu dodavatelského systému a vztahu mezi jednotlivými účastníky stavebního procesu. V druhé části jsou jasně popsány dva příklady s konkrétním postupem při oceňování a odsouhlasení změny. Závěr potvrdil zřejmě očekávaný předpoklad, že zadání změny u veřejné zakázky bylo administrativně náročnější a dopad do harmonogramu větší.

Otázky:

1. Je v ČR nastaveno jednotné legislativní pravidlo (případně jaké) pro oceňování změn v průběhu veřejné stavební zakázky?
2. Jak byly u změny v příkladu veřejné zakázky zohledněny další dopady do projektu, např. elektroinstalace?
3. V čem by se lišil průběh změny příkladu u soukromé zakázky, kdyby generální dodavatel nebyl součástí holdingu?
4. Jak byly vícenáklady na změnu pohledu v zasedacích místnostech řešeny s odpovědným projektantem, který měl zřejmě v původní dokumentaci chybný návrh?

Datum: 26.1.2021

Podpis:

