

České vysoké učení technické v Praze
Fakulta strojní
Ústav mechaniky, biomechaniky a mechatroniky

Doc. Ing. Tomáš Mareš, PhD

Technická 4, 166 29 Praha 6
e-mail: tomas.mares@fs.cvut.cz

Dejvice 2020–01–21

Věc: Posudek vedoucího bakalářské práce pana Michala Nepokoje na téma

Porovnání metod určení ohybové tuhosti navíjených nosníků

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce a jeho splnění

Náročnost zadání bakalářské práce byla přiměřená a zadání bylo splněno.

Hodnocení: průměrné

Aktivita a samostatnost při zpracování práce

Pan Nepokoj nebyl při vypracování bakalářské práce velmi aktivní. Období přiměřené aktivity se střídala s obdobími naprosté neaktivity. To bylo zřejmě způsobeno vážným a dlouhodobým onemocněním pana Nepokoje. Přesto jsem nabyl dojmu, že pan Nepokoj je schopen samostatné tvůrčí práce.

Hodnocení: podprůměrné

Odborná úroveň

Úroveň odbornosti závěrečné práce není zcela špatná, nicméně práce obsahuje řadu nepřesností a nekonzistentností, což je způsobeno shora zmíněným nedostatkem konzultací s vedoucím bakalářské práce. Využití podkladů a dat získaných z literatury a praxe bylo přiměřené, i když ne zcela přesné a transparentní.

Hodnocení: podprůměrné

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

Používání formálních zápisů obsažených v práci je až na výjimky správné. Typografická úroveň práce je na dobré úrovni. Práce je psána v českém jazyce jen s malým množstvím překlepů. Rozsah práce je přiměřený.

Hodnocení: průměrné

Výběr zdrojů, korektnost citací

Aktivita studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce byla na průměrné úrovni. Výběr pramenů byl v souladu s doporučením vedoucího práce. Student využil jen relevantní zdroje. Převzaté informace jsou odlišeny od vlastních výsledků a úvah, k porušení citační etiky nedošlo. Všechny bibliografické citace však nejsou úplné a ne zcela v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Hodnocení: podprůměrné

Další komentáře a závěr

Pan Nepokoj se v první části věnuje popisu kompozitních materiálů a přístupům k analýze jejich mechanických vlastností. V druhé části se věnuje vlastnímu porovnání jednotlivých metod určení ohybové tuhosti navíjených nosníků.

Jako školitel musím prohlásit, že přístup a pracovitost pana Nepokoje zaostává za jeho schopnostmi. Tento dojem však byl pravděpodobně zapříčiněn již zmíněnou dlouhodobou nemocí, kterou pan Nepokoj v průběhu řešení úkolů bakalářské práce trpěl. Přes všechny zmíněné výtky doporučuji předloženou práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat ji klasifikačním stupněm D.

Doc. Ing. Tomáš Mareš, Ph.D.