

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Regulace průvodcovských aktivit a její dopad na legislativu a ekonomiku ČR
Jméno autora:	Markéta Mošová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	oddělení veřejné správy a regionálních studií
Vedoucí práce:	doc. Dr. Lukáš Novotný, M.A.
Pracoviště vedoucího práce:	oddělení veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Zadání této diplomové práce vyhovuje běžným kritériím závěrečných prací studentů. Bylo poměrně ambiciózní zejména s ohledem na mix různých použitých výzkumných metod a slibovalo zejména práci s aktuálními zdroje k problematice právní regulace turistických průvodců v České republice.</i>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Zadání diplomové práce slibovalo jistou náročnost zejména s ohledem na 1) komparaci české právní pozice v regulaci turistických průvodců s některými zeměmi a také 2) s ohledem na návrhovou část. V legislativních návrzích, které měly vyplynout z výzkumných aktivit a také z analýzy aktuálního diskurzu a dalších dostupných zdrojů (projednávané legislativy), měl ležet akcent této diplomové práce a sem se měla koncentrovat největší argumentační a analytická síla práce. Uvítal bych zde (jak ostatně uvádím i v závěrečné textové části posudku) především podrobnější výklad s ohledem na možné legislativní úpravy průvodcovské činnosti (včetně ale vypořádání se s výtkami pro nebo proti silnější regulaci) ze strany některých subjektů průmyslu cestovního ruchu (asociace turistických průvodců, cestovních kanceláří, relevantních ministerstev atd).</i>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Práce mohla být konzultována častěji. Uvědomuji si, že zejména krize Covid-19 znemožnila z velké části osobní konzultace, ale věřím, že zejména v pozdějších týdnech krize by bylo možné konzultovat intenzivněji a především průběžně diskutovat dílčí získané poznatky.</i>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<i>Je jisté na místě ocenit, že práce je pojata interdisciplinárně s akcentem zejména na právní dimenzi regulace činnosti turistického průvodce. Autorka byla nucena se seznámit vedle sekundární literatury také s některými primárními zdroji, tedy zákony, a to dokonce v komparativní rovině. Ovšem zde vidím jisté limity, které práce vykazuje. Jsou jimi zejména kapitoly 3 a 4, v nichž autorka měla prostoupit více do hloubky a měla provést podrobnější výklad jak aktuální právní úpravy průvodcovství v ČR, tak i komparaci této právní úpravy s ostatními zeměmi. Zde text narazil na jistou povrchnost a recenzent by naopak uvítal podstatně větší hloubku. Podobně také kapitola 5 by zasluhovala celkově více prostoru a pozornosti.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Dílčí problémy (které však nijak nevybočují) vidím zejména ve stylistice a obecně v provázanosti vět a větných souvětí. Tyto nedostatky přičítám patrně také určitému kvapu, v němž práce vznikala a který nejspíš zamezil realizaci ještě nějaké</i>	

podrobnější jazykové a především stylistické korektury, která by kvalitu tohoto předloženého textu diplomové práce vylepšila.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Co se týče aktivity studentky při získávání a využívání studijních materiálů a celkového výběru použité literatury, tak v tomto případě nemám, co bych vytkl. Odkazuje se zde na značné množství odborných titulů, včetně cizojazyčné literatury a také na nejnovější primární zdroje. Vítám také zohlednění primárních dokumentů a dosud nepublikovaných textů. Pokud jsem mohl dohlédnout, tak se na použité tituly a další zdroje odkazuje (až na drobné výjimky) jednotně a v souladu s citačním územ. Vítám i zapojení relevantní literatury k technice kvalitativního výzkumu. Literární základna dokládá po mém soudu celkově interdisciplinární zaměření tohoto textu.

Další komentáře a hodnocení

Viz níže.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce sledovala po mém soudu velmi zajímavé a naléhavé téma, které je v průmyslu současného cestovního ruchu v České republice velmi často diskutováno. Aktuálnost tohoto tématu podtrhává i nedávno probíraná změna legislativy v regulaci činnosti turistického průvodce, kterou inicioval a argumentačně bránil Magistrát hl. města Prahy. Tento proces formování nových pravidel a hlavně snaha převést činnost turistických průvodců do činnosti vázané, vyvolal mezi různými subjekty cestovního ruchu řadu protichůdných postojů. Iniciativa hl. města Prahy se dostala zejména do kontrastu s liberálním přístupem k výkonu tohoto povolání tak, jak ho dlouhodobě deklaruje také Ministerstvo obchodu a průmyslu (MPO) jako ústřední správní orgán pro oblast živnostenského podnikání. Samotný legislativní proces (úpravy průvodcovské činnosti, která se změnou živnostenského zákona v roce 2008 stala volnou živností) byl značně vleklý, vyvolal řadu (navazujících) otázek, včetně toho, nakolik je vůbec dnes ještě nutné regulovat činnost turistických průvodců. Hl. města Praha, ale i například asociace turistických průvodců a další subjekty (například asociace českých cestovních kanceláří a agentur) měly v těchto věcech poměrně odlišné představy. Je skutečně zajímavou otázkou, zda řešením problému neoprávněného či nekvalitního výkonu této činnosti má být zpřísnění platné legislativy, nebo zda spíše přirozená regulace postavená na odpovědnosti cestovní kanceláře za své služby vůči zákazníkům a dostatečná kontrola oprávněnosti působení zejména cizojazyčně hovořících zahraničních „průvodců“ ze strany příslušných orgánů.

Tento problém je každopádně i v odborné obci velmi nejednotně vnímán. Autorka se ve své diplomové práci těmto diskuzím také snažila věnovat prostor (i když nikoli v dostatečné hloubce – to se mohlo dít např. na úkor poměrně dlouhé popisné kapitoly 2). Cíle práce a také postupy, kterými se je snažila autorka naplnit, jsou podle mě každopádně poměrně nosné.

Co vidím jako jistou slabinu práce, jsou právě zjištěné poznatky a jejich prezentace. Jinými slovy: rozhovory měly být vedené obsírněji a hlavně i s dalšími aktéry, podobně také dotazníkové šetření je v této podobě spíše jen sondou, která by navíc měla být se svými výsledky podstatně hlouběji interpretována. A i legislativní změny, které autorka navrhuje, by stály za hlubší rozbor a zasazení do současné legislativy. Vše mohlo být zpracováno detailněji a podrobněji.

Práce však má podle mě i jisté silné stránky: pozitivně hodnotím zejména originalitu výběru tématu, ochotu pracovat interdisciplinárně (primárně s právní perspektivou), dále pak i práci s primárními zdroji a ochotu autorky zohlednit do textu i skutečně nejnovější diskuze (nejen právní) a problémy, které s tématem diplomové práce souvisí.



POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Celkově jsou tedy formální, jazyková a obsahová kritéria, kladená na kvalifikační práce studentů, podle mého soudu v této diplomové práci splněna. Výše jsem však vyjmenoval některé větší či menší problémy, které s textem a jeho zaměřením mám. Ty mi brání ve výborném posouzení práce. Kloním se proto coby vedoucí práce k hodnocení ještě velmi dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 31.5.2020

Podpis: