

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>OVĚŘENÍ STÁLOSTI KALIBRACE VYBRANÝCH PROFILŮ HAVARIJNÍHO MONITORINGU NA PRAŽSKÉ STOKOVÉ SÍTI</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Adéla Lukáčová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra zdravotního a ekologického inženýrství
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Mgr. Jana Nábělková, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra zdravotního a ekologického inženýrství

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce bylo jasně specifikované, spíše lehčí. Studentka měla provést vzorkování na vybraných profilech stokové sítě, analyzovat vzorky a porovnat výsledky analýz s daty zaznamenanými online monitoringem.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
po praktické stránce zadání splněno bez připomínek	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka se neprojevovala příliš aktivně při dohledávání vhodné studijní literatury. Samostatně sice pracovala, ale zde samostatnost nehodnotím kladně. Konzultace neiniciovala, teoretickému nastudování problematiky nevěnovala z počátku přílišnou pozornost.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce s odbornou literaturou byla slabší, ani s prací s podklady z praxe jsem nebyla příliš spokojena. Kladně mohu zhodnotit práci v terénu i v laboratoři. Zde se studentka rychle zorientovala, pracovala obratně a samostatně.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce hodnotím diplomovou práci jako průměrnou	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Se zpracováním teoretické části studentka dlouho bojovala, získávání relevantních zdrojů bylo sice ztíženo koronavirovým nouzovým stavem, přesto myslím, že se dalo dohledat více vhodných publikací k dané problematice v dostupných elektronických databázích. Citační etika porušena nebyla, i když způsob citování jsem doporučovala spíše jiný.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*  
Úroveň dosažených výsledků splňuje zadání.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Vyzdvihuji experimentální zručnost studentky, teoretické nastudování problematiky vnímám jako slabší, zpracování výsledků jako průměrné. Zadání práce však splněno bylo a myslím, že výsledky práce jsou pro zadavatele užitečné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.2.2021

Podpis: