

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Volba metod výuky v praktickém vyučování nebo odborném výcviku
Jméno autora:	Michael Petschat
Typ práce:	<input type="text"/>
Fakulta/ústav:	<input type="text"/>
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Doc. PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	<input type="text"/>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se zabývá problematikou, která je velmi dobře saturována odbornou literaturou a kterou lze dobře empiricky zkoumat, přičemž pro praktickou část autor přebírá nástroje, na jejichž tvorbě se sám nepodílel.	

Splnění zadání	<input type="text"/>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl práce (zjistit, jaké výukové metody užívají učitelé v odborném výcviku v oboru Středního odborného vzdělání 33-56 H/01 Truhlář) je formulován v rovině jednoduché explorační a byl úspěšně splněn.	

Zvolený postup řešení	<input type="text"/>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vzhledem k formulaci cíle práce lze zvolený postup považovat za dobře promyšlený.	

Odborná úroveň	<input type="text"/>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Pokud jde o hloubku analýzy didaktických konceptů, na kterých je založena teoretická část práce, lze říci, že se autor pohybuje převážně na úrovni deskriptivní. Podává přehledovým způsobem s oporou o literaturu vybrané přehledy metod výuky a základní determinanty, které tento výběr ovlivňují. Vzhledem k nižší kritické reflexi se zde autor v zásadě nedostává k hlubšímu rozboru problematiky, např. kritéria třídění metod jsou objasněna pouze povšechně nebo vůbec (což je následně na škodu při hlubší konceptualizaci závěrů pozorování). Místy dochází k určitým nepochopením didaktické problematiky. Např. burza nápadů je český název pro metodu brainstormingu, nejde tedy o dvě odlišné metody výuky. Podobně při pokusu o přenesení obecného tématu metod výuky do oblasti praktického vyučování není jasné, proč by problémová metoda či metoda heuristická měla patřit pouze do vstupních metod výuky, případně, proč jsou vstupní metody výuky označeny dubletně jako aktivizační, s. 24. Pokud autor odlišuje didaktický cíl a cíle výuky (s. 40), měl by na základě vlastní analýzy zdrojů uvést, v čem spočívá podstata takového rozlišení. Některé metody jsou pouze vyjmenovány, jejich podstata není objasněna (daltonský kruhový model, didaktický kufřík apod.).</p> <p>Praktická část přináší na základě pozorování přehled metod využívaných učiteli odborného výcviku na SOU, obor Truhlář. Předností je důkladný a dobře připravený design pozorování, zevrubnost zaznamenaných jevů, snaha po jejich objektivním</p>	

hodnocení. Přestože jde pouze o tři pozorované výukové celky, autor rozkryl určité obecnější tendence ve využívání metod výuky ve vztahu k jejím jednotlivým fázím. Závěry jsou obezřetné, místy však překračují rámec empirických zjištění. Pokud autor píše, že učitelé OV nevyužili moderní metody typu banka nápadů, diskusní pavučina, daltonský kruhový model, didaktický kuffík, komunikační kruh ad. , ve výuce se neobjevilo experimentování, myšlenkové a pojmové mapy, inscenační metody apod. , co ho opravňuje k závěru, že by uvedené metody mohly být osvěžením výuky, její podstatné zlepšení by však nepřinesly? Stranou ponechávám, že uvedené metody nebyly autorem více představeny v teoretické části práce.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je psána kultivovaně, s využitím adekvátní odborné terminologie. Naprosto ojediněle se objevují pravopisné nedostatky (Sami o sobě však výukové metody příliš neznamenají, s. 11) nebo stylistická neobratnost (např. s. 32: „Učitel by měl při aplikaci produkční výukové metody vycházet z axiomu, že praktická duševní práce neomezuje, ale naopak je jejím završením a vyvrcholením, neboť práce hlavou a rukou se ve výuce vzájemně ovlivňují.“ - Čeho je završením praktická duševní práce? Co neomezuje?). Po formální stránce je práce v normě, místy dochází k nelogickému odstavcování (výběrově např. s. 15, 17, 21, 18, 25, 46 aj.).

Výběr zdrojů, korektnost citací

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou vhodně voleny a je na ně v textu řádně odkazováno.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

Ojedinělá autorská hodnocení uvedená v hodnotícím archu postrádají věcnou logiku. Např. na s 67: je položena tato otázka: „Byly prováděné pracovní činnosti přiměřené a efektivní s ohledem na věk a pohlaví žáků?“ Autor odpovídá: „Ano. Žáci byli výhradně mužského pohlaví.“ Jak toto tvrzení souvisí s položenou otázkou není vůbec jasné.

V koncepci práce bych také ocenila bych samostatnou kapitolu věnovanou doporučením pro praxi.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je koncipována v části teoretické systematicky na základě jasné logické struktury, avšak bez hlubšího analytického ponoru zůstává na úrovni deskriptivní. Empirická (praktická) část má promyšlený design, pozorování praktického vyučování je detailní, s vhodným využitím nástrojů vyvinutých v Národním pedagogickém institutu. Vyhodnocení pozorování je provedeno v několika fázích a z různých zorných úhlů, je systematické a velmi pečlivé. Některé autorovy zobecňující závěry výsledků pozorování však jdou nad rámec empirických dat a postrádají také oporu v představené teorii.



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Otázka k obhajobě:

Na s. 48 píšete, že v odborném výcviku může učitel uplatnit i v současné době moderní formy výuky v podobě projektové výuky a týmového vyučování. Na rozdíl od projektové výuky se však týmovým vyučováním dále nezabýváte. Uveďte, jak by ho bylo možno při odborném výcviku využít a k jakým efektům by taková výuka mohla vést.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: doc. PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.