

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Laserová cesta pro endoskop</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Barbora Spurná</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav přístrojové a řídicí techniky
<b>Oponent práce:</b>	Jiří Čáp
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ústav přístrojové a řídicí techniky

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vyšší náročnost zadání spočívá v tom, že studentka se musela zapojit do komplexnějšího již probíhajícího projektu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Určité rezervy vidím ve vhodné interpretaci výsledků měření a jejich využití pro další iteraci návrhu zařízení pro odstranění specklu osvětlovací soustavy.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Otázky a připomínky:

1. V kapitole 4 jsou parametry a vlastnosti vibračních systémů uváděné vesměs v závislosti na napájecím napětí vibračního motorku. Z hlediska pochopení chování přípravků by bylo názornější napětí motorku přepočítat na budicí frekvence, dle tabulky 4 na straně 45.
2. Na straně je prezentován návrh nového upevnění vibračního motorku a vlákna (Obrázek 48). Z obrázku mi není příliš jasné, jak na něm bude vlákno namotáno. Byla provedena analýza vlastních frekvencí a tuhosti tak, aby se vibračním motorkem dosáhlo požadovaného efektu?
3. Na grafech znázorňující amplitudy na frekvencích (Obr. 51, 52, 53, 54, 55) jsou křivky znázorněny nepřehledně, neboť body jednotlivých datových řad se překrývají. Asi bylo názornější data rozdělit do více grafů, kdy by závislosti byly čitelnější.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.2.2021

Podpis: Jiří Čáp