

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

TÉMA:	Zámek Kozel - rehabilitace zámeckého parku
DIPLOMANT:	Bc. Kristýna Tomanová
FAKULTA:	ČVÚT Fakulta architektury
KATEDRA :	Ústav krajinářské architektury
VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE:	Ing. Radmila Fingerová
OPONET:	Ing. Radek Pavlačka

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE:

Analytická část:

Analytická část se dá rozdělit na dva celky. První analyzuje objekt obecněji a do tohoto měřítko vkládá i historii. Autorka zde správně usazuje objekt zámku Kozel do širších souvislostí. Jsou zde popsány vztahy v regionu Plzeň jako dostupnost, konkurenční objekty nebo atraktivita území, což jsou hodnoty související např. s turistickým ruchem a tedy provozem památky. Následuje stručná historie, která prezentuje obecně historii parforsních lovů, vlastní historii vývoje zámku Kozel, výřezy z historických map, medailonek o F.X. Francovi, autorovi poslední úpravy zahrady z 19.století a porovnání některých historických fotografií se současností. Vloženy jsou jako reference dva zámecké objekty a šest příkladů zámeckých skleníků.

Druhá část je zaměřena na konkrétnější hodnocení objektu, jako např. cestní síť, významné dřeviny, trvalkové záhony, popis staveb a ostatních objektů, použitý mobiliář, materiály povrchů cest apod.

Poslední částí je kapitola „Východiska z analýz“ kde jsou uvedeny obecné charakteristiky krajinářské tvorby v 19.století včetně použití květinových záhonů. Následuje stručný přehled etap vývoje parku od 80.let 18.století do 2.pol.20.století. Dále je to swot analýza, stručná prezentace tří kategorií intenzity obnovných zásahů do parku, půdorys nádvoří s popisem a letecký snímek tří referenčních zámeckých objektů.

Již z výčtu struktury analytické části lze vytušit jistou nesourodost ve struktuře průzkumů. Chybí zde skutečná analýza, která by dospěla k vyhodnocení autentičnosti díla jako památky zahradního umění, chybí zde definice nebo prezentace kompoziční hodnoty díla, tedy základních podkladů pro stanovení způsobu obnovy objektu.

Koncept:

Tato část začíná představením vize. Podstatou jsou tři měřítka přístupu, která jsou spíše prezentací památky návštěvníkům, tedy okruhem loveckou krajinou, okruhem po parku a prohlídkou bezprostředního okolí zámku. Tomu odpovídá v hierarchii návrhu řazení témat s výkresy. Začínají zákresem návštěvních okruhů, tématem vstupů a jeho zpoplatnění. Následují dva schémata dílčích částí parku a sice Švejcary a Francovka, kde se již objevují prvky konkrétních opatření.

Návrh:

Tato část začíná kapitolou „Strategie lesní krajiny“, jejímž obsahem je doporučení zařazení do Krajinné památkové zóny a zpřístupnění formou naučných tras a běžeckých okruhů. Podobně je pojednána následující kapitola „Okruhy parkem“, kde jsou popsány zajímavé body na trase.

Třetí kapitola „Návrh parku“ začíná vizí, kde je vyjádřeno, volně cituji: „...obnova vegetace, doplnění cest a celkové sjednocení parku bude provedeno tak, aby vedlo k přirozenosti. Důležitým bodem je celkové zjednodušení - kvalitou je samotná krajina....

Následují kapitoly s návrhem úprav dílčích lokalit v parku jako je Švejcary, Francovka, zahradnictví, partery a nádvoří. Následují kapitoly, které doporučují vhodné materiály na cesty, mobiliář, téma hospodaření s vodou, obecně zmíněné zásahy do vegetace, odstavec věnovaný trávnickovým plochám a v závěru je zmíněna etapizace a údržba.

Návrh rehabilitace zámeckého parku jak v části Koncept, tak Návrh postrádá textové i grafické vyjádření podstaty práce s památkově chráněným objektem, které bychom mohli nazvat rehabilitací. Je to logické, nesprávné vyústění výstupů z analytické části, kde jak bylo řečeno, chybí definice památkové podstaty díla a prezentace kompozice. Návrhová část by tedy měla především rehabilitovat autentické části konceptu díla, tedy směřovat k obnově původní nebo částečně zachovalé kompozice formou zásahů do porostů, které tvoří základní prostorovou strukturu zahrady. Dále se věnovat průhledům na objekty v parku, výhledům do krajiny, zabývat se původním smyslem trasování cest případně původním programem, jež se k nim váže. Teprve od tohoto měřítka lze postoupit k detailům, kterým se diplomová práce věnuje výhradně.

Přítomnost porostů dřevin je výrazně potlačena, přičemž ty jsou základním skladebným prvkem kompozice. Důkazem je nejen použitá grafika, která porosty redukuje na mlhavé oblaka, ale zejména chybné zákresy. Např. severozápadní parter u zámku je v jednotlivých výkresech prezentován jako otevřená louka, jinde jako louka se solitérami stromů a jinde jako uzavřený porost.

Diplomová práce se zaměřila na dílčí problémy areálu zámku Kozel a ty řeší na adekvátní úrovni, což lze hodnotit pozitivně. Důkladněji se věnuje zahradnictví. Má vysokou grafickou

úroveň. Nicméně se významně mýjí s tématem rehabilitace památky zahradního umění, což je dáno také tím, že nebyla prostudována příslušná odborná literatura, jak dokládá její seznam v závěru práce.

Diplomovou práci přesto doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou E - dostatečně.

DOTAZY:

Jaký význam má stavebně historický průzkum památky zahradního umění a jaké jsou základní výstupy.

Co je podstatou kompozice krajinářského díla doby 18.-19.století a jak je nutné s těmito hodnotami pracovat při obnově konkrétního objektu.

Co je to Florentská charta a co podstatného doporučuje pro obnovu památky zahradního umění.

V Olomouci, dne 28.1.2021

Ing. Radek Pavlačka

