

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Tvorba pracovních listů pro předmět Technologie grafiky
Jméno autora:	Nová Eliška
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	Ing. Bc. Kateřina Mrázková
Pracoviště vedoucího práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce patří svým zaměřením mezi průměrně náročné. Práce je zaměřena na tvorbu pracovních listů pro střední odborné školy, obor Grafický design. Na začátku své práce bakalantka uvádí hypotézu, že současné učební texty neodpovídají dnešním požadavkům na vzdělávání. Ověřená hypotéza pro ni byla impulzem pro vlastní tvorbu pracovních listů. Pracovní listy mají sloužit jako univerzální šablona, do které by bylo možné vkládat, rozvíjet a snadno vytvářet další pracovní listy.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce má jasný, vymezený cíl a je rozdělena do dvou částí. V první, teoretické části, autorka postupně analyzuje kurikulární dokumenty (RVP, ŠVP), specifikuje školy oboru Grafický design, provádí vhléd do odborného předmětu Technologie grafiky. Ve své analýze zmiňuje mezipředmětovou provázanost, zvláště se věnuje specifikám výuky pro tento odborný předmět. Technologii grafiky zařazuje jako předmět, který je zaměřen na uměleckou a průmyslovou techniku tisku, rozsah učiva musí být redukován na podstatu a základ učiva, žáci mají minimální zkušenosti s technikou a s pracovní činností a největším nedostatkem je minimální množství odborných a technických listů, vhodných pro výuku. Pro účely této BP provedla analýzu dostupných učebnic, kterou zjistila, že odborná literatura neodpovídá ani obsahově ani formou a zpracování, ale na druhou stranu obsahuje velmi cenné zkušenosti z praxe. V další kapitole hodnotí dostupné texty. Oslovila učitele, u kterých zjišťuje, jakým způsobem vedou výuku, do jaké míry využívají odbornou literaturu. Zároveň oslovuje i žáky, u kterých zjišťuje požadavky na učebnici a jaké by měly mít pracovní listy vlastnosti. Z tohoto šetření jí vychází, že texty by měly být srozumitelné, obrázkově pestré, propojené s praxí, motivační a atraktivního vzhledu. To vše autorka vzala kromě empirických požadavků za základ šablony pracovního listu. Šetření provedla u žáků 2. a 3. ročníku. Do druhé, praktické části bakalantka zařadila požadavky, vybrala téma Tisk z výšky, pro který vytvořila dva pracovní listy. Učivo se vyučuje ve třetím ročníku 3 hodiny týdně. V závěrečné kapitole druhé části ověřuje u žáků třetích ročníků vhodnost pracovních listů.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Bakalantka spolupracovala, konzultace probíhaly osobně i elektronicky, společně byla stanovena myšlenková struktura. Případné nedostatky byly včas odstraněny a autorka při odstraňování nedostatků byla aktivní.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená BP má jasné členění a skladbu s lehkou gradací jednotlivých kapitol. Některé kapitoly jsou vedeny precizně (studium kurikulárních dokumentů, analýza a hodnocení dostupných učebních textů a odborné literatury). Jiné kapitoly by	

bylo vhodné doplnit, podpořit hlubším průzkumem. Není průkazné, podle jakých kritérií byla vybírána škola, která byla určující pro tvorbu pracovních listů (jedná se Střední školu Cestovního ruchu a grafického designu v Pardubicích s.r.o.). Vedoucí BP by přivítala porovnání soukromé střední školy se školou veřejnou, doplnění a porovnání průzkumu kolik hodin, v jakém ročníku, na jaké škole se vyučuje předmět zaměřený na Technologii grafiky, v dotazníkovém šetření o využití odborné literatury autorka vycházela pouze z odpovědí od pěti učitelů a v neposlední řadě není jasné kolik žáků třetího a druhého ročníku se zúčastnilo dotazníkového šetření.

Vlastní pracovní listy jsou zpracovány dobře, jsou doplněny schémata, úkoly, kde žáci vyhledávají aktuální informace, fotografiemi, které žáky uvádí do praktického života. Listy obsahují i kontrolní otázky, jsou čitelné, graficky přitažlivé, srozumitelné a názorné. Po grafické i obsahové stránce jim není co vytknout.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Bakalářská práce je po formální i jazykové stránce v pořádku, graficky působí uspořádaně, vyskytují se v ní drobné administrativní chyby.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V předložené práci autorka čerpala z dostatečného množství zdrojů, citační etika je odpovídající v souladu s normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Aspekty pro závěrečné hodnocení byly vyjádřeny zejména v bodu – Odborná úroveň.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 29.6.2020

Podpis:

