



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Jan Sokol
Vedoucí práce: Ing. Ondřej Guth, Ph.D.
Název práce: Multimodální navigace a její nasazení v škálovatelné architektuře
Obor: Počítačové systémy a sítě

Datum vytvoření: 18. 1. 2021

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání je zcela splněno. Obtížnost tématu zvyšuje multioborovost, a to jak v oblasti informatiky (teoretická informatika, softwarové inženýrství, počítačové systémy), tak i přesahem do oboru dopravy.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	

Komentář:

Práce má přiměřený rozsah (patří mezi rozsáhlejší) a neobsahuje zbytečné části. Po věcné stránce je práce v pořádku, nenarazil jsem na věcné chyby/nepřesnosti. Text je psán čtivě a pochopitelně. Logická struktura práce funguje. Pojmy jsou často použity před jejich definicí/popisem. Popis použitého pojmu však vždy těsně navazuje, takže toto není na úkor pochopitelnosti. Student vhodně využívá informační prameny, neobjevil jsem případ porušení citační etiky. Dojem z jinak dobré a zajímavé práce kazí formální stránka. Text je v pořádku ze stylistického hlediska. Často se objevuje použití žargonu, což za mě moc nevádí: odborné pojmy v angličtině (skloňované), použití desetinných teček v česky psaném textu. Za větší problém považuji přesah do okrajů; na straně 55 dokonce mimo stránku; jinde menší, avšak stále viditelný, konkrétně na stranách 5, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 21, 31, 33, 36, 42, 45, 49, 53, 54, 57, 58, 60, 61, 66, 69, 70, 71, 72, 73, 75. Dále následuje seznam drobných problémů:

- použití rozdělovníku místo pomlčky: str. 41 a 69
- použití dlouhé pomlčky (em), ačkoli ve zbytku práce je použita pomlčka krátká (en): str. 5
- str. 1: multomodální -> multimodální
- str. 6: různé -> různé
- str. 8: v moji -> v mojí
- str. 8: objekty jsou... vzdáleni -> vzdáleny
- str. 11: h(x)0 (chybí "=")
- str. 11: od nejméně důležitého k nejvíce důležitý -> důležitěmu
- str. 12: prozkoume -> prozkoumáme
- str. 14: tyto... řešení -> tato
- str. 14: PBF, nebo PBF -> PBF
- str. 15: v v -> v
- str. 17, 21, 23, 26: teto -> tyto
- str. 18: dockované vozidla -> dockovaná
- str. 31: v kapitole ??
- str. 34: služby... komunikovali -> komunikovaly
- str. 57: zdrojím -> zdrojům
- str. 60: beží -> běží
- str. 63: "z" na konci řádku

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

3. Nepísemná část, přílohy

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Významná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Nepísemná část práce není potřeba ke splnění zadání, neboť práce je převážně návrhová. Příloha obsahuje konfigurační soubory nástrojů a technologií pro nasazení, které jsou uvedené v textu práce.

Implementovaná a nasazená aplikace mi byla předvedena studentem. Konstatuji, že to, co je popisováno v textu práce, je skutečně použito a funkční.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Přímá využitelnost práce je omezena tím, že se zabývá pouze částmi celku a bez toho, čím se práce přímo nezabývá (ale navazuje na to), nelze jednoduše zopakovat. Části, kterými se zabývá, využitelné jsou.

Jedním přínosem je soupis současného stavu a ukázka možnosti využití současného svobodného software. Druhou velmi přínosnou část vidím v popisu nasazení, což je komplexní soupis možnosti nasazení popisované aplikace v současném komerčním cloud prostředí.

Celek, jehož je práce součástí, je zdařilou aplikací, která reaguje na aktuální a důležité téma.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Téma bylo iniciativou studenta. Po celou dobu pracoval velmi samostatně a mě jako vedoucího ani moc nepotřeboval. Všechny mé připomínky zapracoval a byl vždy velmi dobře připraven.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce splňuje zadání a vše, co jsem od ní očekával. Student byl celou dobu velmi aktivní, což se na výsledku projevilo (pozitivně). Dojem z jinak výborné práce kazí pouze formální nedostatky.

Podpis vedoucího práce: