

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mobilní aplikace pro kontrolované pití
Jméno autora:	Šimon Gebauer
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Oponent práce:	Doc. Mgr. Roman Gabrhelík, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	1. LF UK

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student v práci předvedl schopnost zvolit vhodné existující řešení, výběr vhodných postupů a jejich implementaci. Práce je v českém jazyce. Obsahuje všechny potřebné náležitosti a poukazuje na dobrou orientaci autora v tématu, stejně tak jako odpovídající zvládnutí všech naplánovaných kroků v realizaci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup a metody řešení považuji za příkladný.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je kvalitní a odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce. Autor mohl lépe využít prostoru Abstraktu. Abstrakt je obecný, neříká mnoho. Z uvedeného není zcela jasné, jaké kroky a s jakým výsledkem byly implementovány. Např. spíše autor měl uvést, že proběhla implementace tam a tam, co bylo zjištěno a co z toho vyplývá pro další kroky nebo praxi...	
Oblast zpracování části Statistiky – funkcionality a jejich popis – je dost chudý.	
Nevím, jaké jsou přesně zvyklosti psaní bakalářských prací na ČVUT, ale očekával bych diskusi, ve které autor bude hlouběji diskutovat provedené kroky, porovnávat s existující literaturou, bude probírat silné a slabé stránky práce. I přesto vlastním provedením práce tento nedostatek nepovazuji za zásadní.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je v českém jazyce. Je kvalitní a přínosná. Je dobře a přehledně členěna. Kládě hodnotím také množství obrazové dokumentace.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr literatury jde správným směrem a je odpovídající, stejně tak s informacemi autor pracuje správně. Přesto, úvod do problematiky alkoholu a kontrolovaného pití je chudá – ale stejně tak je jasné, že s ohledem na studijní obor to je prohrěšek do jisté míry pochopitelný.

Práce s literaturou je odpovídající úrovni bakalářského stupně. Podle všeho autor pracoval s citačním manažerem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce odpovídá náročností a způsobem provedení úrovni, která je kladena na bc. práce.

Student předvedl schopnost systematicky postupovat při řešení problému.

Práci považuji za odpovídající.

Kladu si otázku, zde zpracování a prezentace dotazníkového minišetření (kapitola 5.2) by nešlo udělat atraktivnější a přehlednější formou. Avšak informační přínos zůstal i tak zachován.

Otázka k obhajobě:

- 1) S odstupem času, jak by autor zpracoval v aplikaci část Statistika?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 28.1.2021

Podpis:

