



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Ivan Demchenko
Oponent práce: Ing. Dana Vynikarová, Ph.D.
Název práce: Feasibility Study of Portal to Provide Knowledge about Supersymmetry to Experts
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 24. 1. 2021

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Student se ve své práci zabíral návrhem webového portálu o supersymetrii, který je zaměřený na automatické shromažďování článků o supersymetrii a jejich kategorizaci. Název práce je ale studie proveditelnosti daného portálu. Celá práce se ale spíše zabírá návrhem daného systému, než samotnou tvorbou studie proveditelnosti.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	70 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišený od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Hlavním cílem bakalářské práce je tvorba studie proveditelnosti, v praktické části práce by dané studii měla proto být věnována daleko větší pozornost. Co se týče samotného textu práce, vyskytují se v něm hovorové termíny (best way to create a web portal) a dále četné typografické chyby (neodlišení popisů obrázků a tabulek, výrazy typu 8-hour, na str. 13 je zvolen nesprávný znak pro odsuvník, na straně 15 v kapitole 3.4 se nachází nadbytečná tečka, v nadpisu 3.4.2.1 kombinace jednoduchých a dvojitých uvozovek, příliš velká mezera mezi odstavci na straně 28, apod.) Použitá literatura je relevantní, převzaté části jsou jednoznačně odděleny od vlastní tvorby studenta. Co se týče citování literárních zdrojů, pokud je používána metoda citací formou číselných odkazů, první použitý zdroj by měl obdržet číslo 1, ne 2. Na straně 14 je nesprávně umístěn odkaz (26) u výčtů. V kapitole student uvádí, že analýza projektu je postavena na interview s vedoucím daného projektu. Toto interview by tedy mělo být uvedeno jako literární zdroj, který by měl být citován a uveden v seznamu literatury.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	85 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Vytvořený návrh systému je na adekvátní úrovni bakalářské práce. V příloze bych ocenila ukázkou praktického výstupu práce, např. diagramy, obrázky, apod.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	75 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Paktický výstup odpovídá úrovni bakalářské práce. Oceňuji možnost jeho využití v praxi. Postádám ale zejména závěry týkající se studie proveditelnosti.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – nehodnotí se</i>
5. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).	
<i>Otázky:</i> 1. Zaobíral jste se zjišťováním, zda existují i obdobně zaměřené portály, které se specializují na automatické shromažďování článků z nějakého konkrétního oboru a jejich kategorizaci? 2. V práci uvádíte, že portál bude určen pro experty. Jakým způsobem by mohla například portál využívat laická veřejnost a jaký užitek by z něj mohla mít? 3. Na základě analýzy proveditelnosti byste doporučil nasazení daného portálu nebo ne? Z jakých důvodů?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	75 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Z výše uvedených důvodů hodnotím práci známkou C a doporučuji ji k obhajobě.	

Podpis oponenta práce: