



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Ondřej Štauda  
**Oponent práce:** Ing. Josef Pavlíček, Ph.D.  
**Název práce:** Nová virtuální tahová obranná strategie  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 27. 1. 2021

|   |   |
|---|---|
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>  |
| <b>1. Splnění zadání</b>  | <b>1=zadání splněno,<br/>2=zadání splněno s menšími výhradami,<br/>3=zadání splněno s většími výhradami,<br/>4=zadání nesplněno</b> |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.  |   |
| <b>Komentář:</b><br>Zadání považuji za splněné s výhradami.   |   |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>   |
| <b>2. Písemná část práce</b>  | <b>80 (B)</b>   |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. |   |
| <b>Komentář:</b><br>Výhrady mám k poněkud obšírnému popisu technologie Unity3D na úkor pečlivější analýzy konkurenčních her (hovoří se jen o 2 hrách). Samotný popis realizace práce je poněkud strohý a ukázky hry jsou až v přílohách, ačkoliv by pro svou solidní grafickou podobu, mohly být i parciálně zobrazeny v části návrhu.<br>Kapitola testování je velmi strohá. Nehovoří se v ní, jak byla aplikace testována (zda kvalitativně či kvantitativně). Dle textu, kde autor uvádí, že se testovalo na „menším“ množství uživatelů lze předpokládat, že bylo kvalitativní.<br>V práci jsou občas gramatické hrubky viz cituji „V této verzi byli přidány animace,“.  |   |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>   |
| <b>3. Nepísemná část, přílohy</b>   | <b>95 (A)</b>   |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů  |   |
| <b>Komentář:</b><br>Považuji za velice solidní.   |   |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>   |
| <b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>   | <b>100 (A)</b>  |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.   |   |
| <b>Komentář:</b><br>Hra je k dispozici na Itch.io, je možné ji získat a hrát. To je perfektní výsledek.   |   |

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

## 5. Otázky k obhajobě

*Popis kritéria:*

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

*Otázky:*

Jaké typy testování SW produktů znáte a v jakých fázích životního cyklu SW je využijete.

Co znamená termín Funkční testování a jaký je rozdíl od Akceptačního testování?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

## 6. Celkové hodnocení

90 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Práci považuji za povedenou, funkční sw je možné vyzkoušet. Jako nedostatek vidím strohost v testování, poněkud omezenou analýzu okolních her. Pokud autor odpoví na položené otázky, navrhuji práci hodnotit známkou A.

Podpis oponenta práce: