



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Ondřej Štauda  
**Vedoucí práce:** doc. Ing. Mgr. Petr Klán, CSc.  
**Název práce:** Nová virtuální tahová obranná strategie  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 11. 1. 2021

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Zadání závěrečné práce bylo beze zbytku naplněno. Práce obsahuje všechny fáze výzkumného způsobu řešení problému: analýzu stávajícího řešení, vymezení, návrh nového řešení, implementaci, testování a zveřejnění.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Práce realizuje originální autorský nápad: vyvinout novou tahovou strategii a realizovat tuto strategii na platformě Unity. Písemná část práce obsahuje všechny náležitosti, které má mít. Od motivace až po zveřejnění nové takové strategie.  Analýza stávajících tahových strategií, návrh řešení nové strategie, implementace, kvantitativní srovnání tahových strategií, testování a umístění na veřejném serveru představují hlavní části práce.  Práce je psána přímočaře, bez "omáčky", uvádí jen obsah nezbytný k pochopení postupu autora a výsledků práce.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Nová obranná tahová strategie funguje. Odkazy v práci, seznam literatury a přílohy jsou podle požadavků na tento typ práce. Autor vyvinul maximální snahu, aby se v práci nevykly typografické nedostatky.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Die charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

**Komentář:**

Svým způsobem jde o ideál závěrečné práce. Autor má sen, který si závěrečnou prací splní.

Nová obranná tahová strategie naplňuje jak představy autora, tak formální požadavky na závěrečnou práci.

Nová strategie samozřejmě není tak profesionální jako jsou strategie komerčních studií, obsahuje však některé nové prvky, které autor postrádal u tohoto typu strategií a které mohou přinést nový pohled. Nová hra má také určitý komerční potenciál a velice oceňuji autora, že dokázal postavit hru podle svého návrhu prakticky na zelené louce.

Autor také velice profesionálně používá platformu Unity, jak dokazuje i zasvěceným popisem této platformy.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Autor pracoval samostatně, konzultoval, přijímal a řídil se pokyny vedoucího práce. V tomto ohledu nelze autorovi nic vytknout.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

100 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Ideální situace v tom smyslu, že vzniklo už od nápadu něco nového, podnětného a bylo dotaženo do konce. Autor se ukazuje jako velmi schopný tvůrce gamifikačních strategií.

Obsah závěrečné práce je stručný, jasný a jde přímo k cíli. Práce obsahuje všechny fáze návrhu nové strategie i všechny potřebné součásti.

Výsledná hra představuje životaschopnou obrannou tahovou strategii a prošla řetězem testů a zlepšení.

Proto navrhuji hodnotit tuto závěrečnou práci stupněm A.

Podpis vedoucího práce: